

Протокол

№

гр. София, 06.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 06.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7084** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.18 ч. се явиха:

Страните - редовно призовани.

Жалбоподателите С. И. Ф. и Г. И. Ф. – редовно призовани се представляват от адв. М. с пълномощно по делото.

Ответник Изпълнителен директор на АГКК – редовно призован се представлява от юрк. С., която представя пълномощно.

Заинтересована страна „Е. 2002” – редовно призована се представлява от адв. З. и адв. П. с пълномощно по делото.

Останалите заинтересовани страни - редовно призовани не се явяват и не изпращат представители.

Вещо лице Г. Д. Г. – редовно призован се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че няма пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата преписка, както и становище от [фирма] с приложени доказателства, писмо от ответника с приложени доказателства, писмо от Служба по вписванията с приложени нотариални актове, както и молба от [фирма] чрез адв. Б. с приложени доказателства.

АДВ. М.: Поддържам жалбата от името на доверителите ми. По отношение на

призоваване на заинтересованите страни съм представила молба от 21.08.2012 г., с която съм възразила, тъй като считам, че същите заинтересовани лица извън кръга на вписаните в имот, предмет на жалбата с идентификатори 1115 и 167, считам, че същите не са заинтересовани лица, доколкото същите не са по правилата от т. 13 от допълнителните разпоредби на ЗКИР, поради което моля да бъдат заличени като такива по делото. Да се даде възможност да се изслуша СТЕ. Представям решение на СРС, 28 състав, комбинирана скица и трасировъчен карнет. Нямам други искания.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Няма да соча други такива.

АДВ. З., АДВ П.: Да се приемат представените доказателства. Да се изслуша СТЕ. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата, с преписката и допълнително представените от страните писмени доказателства.

ОСТАВЯ без уважение искането за прекратяване на производството по отношение на заинтересованите страни, съгласно чл. 49, ал. 4 ЗКИР. Собствениците на съседни имоти са заинтересовани страни в производството по оспорване и на заповедта за одобряване на КК и КР в този смисъл и константната съдебна практика.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице Г. Д. Г..

Г. Д. Г. - 76 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Поддържам заключението.

АДВ. М.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК.С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме СТЕ.

АДВ. З., АДВ П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме СТЕ.

СЪДЪТ: Кадастралните планове, които споменавате всички ли са одобрени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Кадастралните планове от 1982 и 1986 г. са одобрени заедно с регулационните планове. Не са отреждани парцели. Трасировъчният карнет е във връзка с картата на възстановената собственост, т.е тези комбинации на гранични точки са по картата на възстановената собственост, но съответстват на тези по КК. 2012 г. не съм видял означени по реда на чл. 36, т. 1 и чл. 38, ал. 1, т. 2 ЗКИР на терена гранични точки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати хонорар от внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. М.: Моля във връзка с приетата СТЕ да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи пред ОСЗ П., от което да е видно за имот с планоснимачен № 89492 има ли одобрен помощен КП по чл. 13 от ЗСПЗЗ, от коя година и кой е вписан като собственик в разписния лист към него. Във връзка със заключението на вещото лице и указанията на съда, моля да ми бъдат допуснати двама свидетели при довеждане, които ще установяват, че границите на имота са означени с трайни знаци и такива са били запазени. Границите на имота за обозначени с трайни знаци и същите са били запазени и съхранени до момента на изработване на КК.

ЮРК. С.: Възражявам срещу призоваване на двама души свидетели, тъй като на вещото лице по т. 1 - дали са били на място границите на имотите с регламентирани трайни знаци в съответствие със същия нотариален акт и той дава отговор, че не са били трасирани, а са били означени, поради което не считам за необходимо изслушването на двама свидетели. По другото искане не възражявам.

АДВ. З., АДВ П.: Възражявам срещу искането за удостоверение във връзка по чл. 13, тъй като считаме, че този помощен план не е относим при наличието на одобрен КП. Възражяваме срещу искането за призоваване на двама свидетели, тъй като въпросът е поставен вече на вещото лице и то е отговорило в експертизата. Вещото лице е констатирало, че няма означение с трайни знаци, това обстоятелство не може да бъде доказано.

СЪДЪТ: Адв. М. да разбирам ли, че оспорвате заключението или частта, с която е констатирано, че трайни знаци няма?

АДВ.М.: Няма такава част от заключението. Аз не я оспорвам. Вещото лице е посочило, че не са обозначени трайни знаци, но има планоснимачен № 167 и 1115, ние претендираме, че сме обозначили имот 89482, така както е в представения документ за собственост. Вещото лице е посочило, че са били обозначени, но към момента на огледа не са се съхранявали или не е могъл да ги открие, поради затревеност на мястото първо и второ моментът на обозначаване на имота с трайни знаци и изработването на КК, започването на процедурата не е по настоящия момент, а към 2009 г., поради което в тази връзка съм поискала свидетели. Твърдя, че трасирането на имота е извършено във връзка с производството по КК и обявата на АГКК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от съобщението да заяви изрично дали служител на АГКК, съответно лице определено със заповедта по чл. 35, ал. 2 ЗКИР е посетило процесния имот и дали в имота са поставени временни или постоянни геодезически знаци, както и да заяви изрично оспорва ли твърдението на жалбоподателя, че граничните точки на имота са били означени с регламентирани трайни знаци след откриване на производството по изготвяне на КК. Ако във връзка с поставянето на знаците са изготвени протоколи или карти от подизпълнителя, същите да се представят.

По искането за допускане на свидетелски показания СЪДЪТ ще се произнесе след запознаване със становището на ответника.

ДА СЕ ИЗИСКА от Общинска служба „Земеделие” район П., сведения има ли

одобрена карта на възстановената собственост за имот 089492 - наследници на И. Ф. Ц., землището на Г., местността „Бараката”, кога е влязла в сила картата на възстановената собственост по отношение на този имот, както и да се представи скица от картата за имота.

ЗА СЪБИРАНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.02.2013 г. от 10.00 часа, за когато страните уведомени, неявилите се по реда на чл. 137, ал. 7.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.37 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: