

РЕШЕНИЕ

№ 4873

гр. София, 15.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **4426** по описа за **2022** година докладвано от съдия Елка Атанасова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение № 1141/31.03.2022г. по НАХД № 20211110209560/2021г. на СРС, НО, 95-и състав е отменено Наказателно постановление (НП) № 18 от 12.03.2021 г., издадено от председателя на Патентно ведомство на Република България, с което за извършено нарушение по чл. 127, ал. 1 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО) на Г. В. И., ЕГН: [ЕГН], е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200.00 /две хиляди / лева и на основание чл.127 ал.5 от ЗМГО е постановено отнемането на стоките предмет на нарушението в полза на държавата и предаването им за унищожаване. Със същото решение, на основание чл.127 ал.5 от ЗМГО съдът е отнел в полза на държавата стоките предмет на нарушението, описано в НП, като ги е посочил конкретно и постановил унищожаването им.

Срещу постановеното решение е подадена касационна жалба от председателя на Патентно ведомство, чрез юрк. С. Б., с доводи за неправилност на същото, поради постановяването му в противоречие с материалния закон. Поддържа се, че при приемане в мотивите на решението, че стоките, предмет на нарушението, следва да бъдат отнети в полза на държавата, неправилно съдът е отменил НП и в частта за отнемането им и унищожаване, на основание чл.127 ал.5 от ЗМГО.

Иска се отмяна на съдебното решение и постановяване на друго, с което да бъде изцяло потвърдено НП, алтернативно да бъде потвърдено само в частта, с която е постановено отнемане на вещите – предмет на нарушението, в полза на държавата на основание чл. 127, ал. 5 ЗМГО. Претендира се юрисконсултско възнаграждение за всички съдебни инстанции и възразява срещу размера на адвокатското възнаграждение, заявен от насрещната страна.

В съдебно заседание касаторът не се представлява .

Ответникът – Г. В. И., не се явява. В писмен отговор и в молба с позиция по същество, последната чрез адвокат М. А. - М. от АК П., оспорва касационната жалба. Не възразява срещу отнемането в полза на държавата на посочените в НП вещи. Претендира адвокатско възнаграждение по представен договор за правна защита и съдействие в размер на 600 лв.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава становище за неоснователност на касационната жалба.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания, доводите на страните и доказателствата по делото, Административен съд София – град, Деветнадесети касационен състав, след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществуването на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови обжалваното решение, СРС въз основа на събраните по делото доказателства е установил следната фактическа обстановка:

На 28.01.2020г. в търговски обект, стопанисван от [фирма], еИК[ЕИК], намиращ се на Кооперативния пазар в [населено място], извършили проверка на сергия за продажба на дрехи, находяща се на територията на Кооперативния пазар, стопанисван от юридическото лице [фирма], с управител Г. В. И.. При проверката е установено, че под щанда се съхраняват с цел продажба стоки, описани подробно в съставения впоследствие Акт за установяване на административно нарушение, с цел продажба, а именно:

- 6 /шест/ бр. къси панталони, означени със знаци „S.“, които знаци са идентични с марка на ЕС с рег. №[ЕИК], комбинирана, регистрирана за стоки от клас 25 от МКСУ, със срок на закрила до 20.03.2027 г., с вписан притежател S. H. V. V. NL;

- 1 /един/ бр. къси панталони, означени със знаци „Карра“, които знаци са идентични с марка на ЕС с рег. №[ЕИК] - фигуративна, регистрирана за стоки от клас 25 от МКСУ, със срок на закрила до 11.09.2030 г., с вписан притежател В. Т. S.R.L. IT;

- 14 /четирнадесет/ бр. къси панталони, означени със знаци „A.“, които са идентични със следните марки: 1. марка на ЕС с рег. № 5271580 adidas, фигуративна, регистрирана за стоки от клас 25 на МКСУ, със срок на закрила до 28.07.2026 г., с вписан притежател А. AG, Германия; 2. марка на ЕС с рег. №[ЕИК], фигуративна, регистрирана за стоки от клас 25 на МКСУ, със срок на закрила до 2026 г., с вписан притежател А. AG, Германия, и 3. международна марка с рег. № 414037, фигуративна, регистрирана за стоки от клас 25 на МКСУ, със срок на закрила до 2025 г., с вписан

притежател А. АG, Германия

- 1 /един/ бр. тениска, означена със знаци „N.“, които знаци са идентични със следните марки: 1. марка на ЕС с рег. №[ЕИК], фигуративна, регистрирана за стоки от клас 25 на МКСУ, със срок на закрила до 12.07.2022 г., с вписан притежател F. C. B., и 2. марка на ЕС с рег. № 4288486, фигуративна, регистрирана за стоки от клас 25 на МКСУ, със срок на закрила до 12.03.2025 г., с вписан притежател N. I., Ltd, U..

Въз основа свидетелските показания и писмените доказателства СРС е приел за установено, че към момента на проверката на 28.01.2020 г. на сергията се намирал B. B. И., който съобщил, че брат му Г. B. И. е извън [населено място], както и че търговската дейност в процесния търговски обект се осъществява от [фирма], с управител Г. И..

При така установеното от фактическа страна, СРС приел от правна страна, че атакуваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган и съдържа всички задължително изискуеми реквизити, с което отговаря на формалните изисквания за законосъобразност, регламентирани съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. и т. 6 ЗАНН - описание на нарушението, мястото и времето на извършването му, и дадената му правна квалификация.

За да отмени НП, районният съд е приел, че е съставомерно извършеното деяние по посочения състав на нарушение по чл. 127, ал. 1 ЗМГО, като е без значение за отговорността дали притежателите на марките са регистрирани в Република България, доколкото същите са регистрирани в други държави, а и липсват данни деецът да е получил тяхното съгласие за използването им в търговската си дейност. Въпреки това обаче е приел, че НП е незаконно, тъй като нормата на чл. 127, ал. 1 от ЗМГО предвижда, че наказанието следва да се наложи на лицето, което осъществява търговска дейност, а това в конкретния случай не е наказаното лице, а търговското дружество [фирма], от чието име се осъществява търговска дейност и се съхраняват посочените по-горе стоки, с цел продажба.

Така постановеното решение е валидно, допустимо и правилно, в частта му, с която е отменено НП по отношение на налагането на глоба на ответника по касация.

На първо място, както правилно е посочил и районният съд, не се установяват процесуални нарушения при съставянето на АУАН и на НП,

На следващо място, по същество, санкционната норма на чл. 127, ал. 1 ЗМГО предвижда, че „лице, което използва в търговската дейност по смисъла на чл. 13, ал. 1 и 2 стоки или услуги, означени със знак, идентичен или сходен на регистрирана марка, без съгласието на нейния притежател, се наказва с глоба от 2000 до 10 000 лв., а едноличните търговци и юридическите лица - с имуществена санкция в размер от 3000 до 20 000 лв.“. Следователно, субект на отговорността може да бъде както физическо лице, така и едноличен търговец или юридическо лице, като преценката за това е обвързана с качеството на дееца, който е извършил изпълнителното деяние - „използва в търговската си дейност“ стоки или услуги, означени със знак, идентичен или сходен на регистрирана марка, без съгласието на нейния притежател. Относно квалификацията на една дейност като търговска нормата препраща към чл. 13, ал. 2 ЗМГО, съгласно който това включва поставянето на знака върху стоките или върху техните опаковки и предлагането на стоките с този знак за продажба или пускането им на пазара, съхраняването или държането им с тези цели, както и предлагането или предоставянето на услуги с този знак /т. 1 и т. 2 от с.з.

В случая нарушението е извършено под формата на съхраняване с цел продажба на

стоки с този знак на посочената в НП дата – 28.01.2020г., който факт е безспорен по делото. В тази връзка следва да се посочи, че от текста на НП е видно, че тази дейност е извършвана в търговски обект, стопанисван от дружеството [фирма], чийто управител е ответникът по касация Г. И.. Дружеството има самостоятелна правосубектност и именно то е регистриран търговец, който извършва дейност на посочения обект на пазара в [населено място], а не физическото лице, което го представлява и фактически извършва действията по предлагане на стоките за продажба. В случая, както е посочил районният съд, от значение за установяване на нарушителя е в чия полза и от чие име се извършва тази дейност, като горният анализ не води до категоричен извод, че това е именно лицето Г. И.. В НП изрично е посочено, че търговският обект е стопанисван от дружеството, но въпреки това е санкциониран неговият управител.

С оглед на това НП е вътрешно противоречиво, тъй като от текста му е видно разминаването между извършителя на нарушението и санкционираното лице. Поради това при издаването му е допуснато съществено процесуално нарушение, което не може да бъде преодоляно в хода на обжалването му. С тези мотиви настоящата касационна инстанция намира, че НП е незаконосъобразно и правилно е отменено от районния съд в тази му част.

По искането за отмяна на решението в частта относно отнемане в полза на държавата на вещите, предмет на нарушението, приложение намира чл. 127, ал. 5 от ЗМГО, съгласно който „предметът на нарушението по ал. 1 - 4, независимо чия собственост е, се отнема в полза на държавата и се предава за унищожаване на органите на Министерството на вътрешните работи, като притежателят на марката или упълномощено от него лице може да присъства на унищожаването“ –следва да се има предвид следното:

Безспорно, че за описаните в НП стоки, не е налице разрешение от притежателите на марките, поради което следва да се отнемат и унищожат същите, доколкото установяването им при ответника по касация също не е спорно. Становището на последния съвпада с искането в касационната жалба. С оглед на това НП в тази част е законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено след отмяна на решението на СРС.

По отношение на разноските - следва да се има предвид, че своевременно е заявена претенция за присъждане в полза на ответника на разноски за адвокатско възнаграждение, които са направени, видно от адвокатското пълномощно-за платени такива в размер на 600лв.. От ответника има претенция за юрисконсултско възнаграждение и предвид частичната основателност на касационната жалба – то разноските следва да останат така, както са направени.

Воден от горното на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 и 2 АПК, Административен съд София - град, XIX касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 1141/31.03.2022г. по НАХД № 20211110209560/2021г. на СРС, НО, 95-и състав, В ЧАСТТА, с която е отменено Наказателно постановление № 18 от 12.03.2021 г., издадено от председателя на Патентно ведомство на Република България, относно постановеното отнемане в полза на държавата и предаване за унищожаване на:

- 6 /шест/ бр. къси панталони, означени със знаци „S.“, които знаци са идентични с марка на ЕС с рег. №[ЕИК], комбинирана, регистрирана за стоки от клас 25 от МКСУ, със срок на закрила до 20.03.2027 г., с вписан притежател S. H. V.V. NL;
- 1 /един/ бр. къси панталони, означени със знаци „Карра“, които знаци са идентични с марка на ЕС с рег. №[ЕИК] - фигуративна, регистрирана за стоки от клас 25 от МКСУ, със срок на закрила до 11.09.2030 г., с вписан притежател В. Т. S.R.L. IT;
- 14 /четирнадесет/ бр. къси панталони, означени със знаци „A.“, които са идентични със следните марки: 1. марка на ЕС с рег. № 5271580 adidas, фигуративна, регистрирана за стоки от клас 25 на МКСУ, със срок на закрила до 28.07.2026 г., с вписан притежател А. AG, Германия; 2. марка на ЕС с рег. №[ЕИК], фигуративна, регистрирана за стоки от клас 25 на МКСУ, със срок на закрила до 2026 г., с вписан притежател А. AG, Германия, и 3. международна марка с рег. № 414037, фигуративна, регистрирана за стоки от клас 25 на МКСУ, със срок на закрила до 2025 г., с вписан притежател А. AG, Германия
- 1 /един/ бр. тениска, означена със знаци „N.“, които знаци са идентични със следните марки: 1. марка на ЕС с рег. №[ЕИК], фигуративна, регистрирана за стоки от клас 25 на МКСУ, със срок на закрила до 12.07.2022 г., с вписан притежател F. C. B., и 2. марка на ЕС с рег. № 4288486, фигуративна, регистрирана за стоки от клас 25 на МКСУ, със срок на закрила до 12.03.2025 г., с вписан притежател N. I., Ltd, U..

И ВМЕСТО ТОВА:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 139 от 18.09.2020 г., издадено от председателя на Патентно ведомство на Република България, В ЧАСТТА относно постановеното отнемане в полза на държавата и предаване за унищожаване на:

- 6 /шест/ бр. къси панталони, означени със знаци „S.“, които знаци са идентични с марка на ЕС с рег. №[ЕИК], комбинирана, регистрирана за стоки от клас 25 от МКСУ, със срок на закрила до 20.03.2027 г., с вписан притежател S. H. V.V. NL;
- 1 /един/ бр. къси панталони, означени със знаци „Карра“, които знаци са идентични с марка на ЕС с рег. №[ЕИК] - фигуративна, регистрирана за стоки от клас 25 от МКСУ, със срок на закрила до 11.09.2030 г., с вписан притежател В. Т. S.R.L. IT;
- 14 /четирнадесет/ бр. къси панталони, означени със знаци „A.“, които са идентични със следните марки: 1. марка на ЕС с рег. № 5271580 adidas, фигуративна, регистрирана за стоки от клас 25 на МКСУ, със срок на закрила до 28.07.2026 г., с вписан притежател А. AG, Германия; 2. марка на ЕС с рег. №[ЕИК], фигуративна, регистрирана за стоки от клас 25 на МКСУ, със срок на закрила до 2026 г., с вписан притежател А. AG, Германия, и 3. международна марка с рег. № 414037, фигуративна, регистрирана за стоки от клас 25 на МКСУ, със срок на закрила до 2025 г., с вписан притежател А. AG, Германия
- 1 /един/ бр. тениска, означена със знаци „N.“, които знаци са идентични със следните марки: 1. марка на ЕС с рег. №[ЕИК], фигуративна, регистрирана за стоки от клас 25 на МКСУ, със срок на закрила до 12.07.2022 г., с вписан притежател F. C. B., и 2. марка на ЕС с рег. № 4288486, фигуративна, регистрирана за стоки от клас 25 на МКСУ, със срок на закрила до 12.03.2025 г., с вписан притежател N. I., Ltd, U..

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1141/31.03.2022г. по НАХД № 20211110209560/2021г. на СРС, НО, 95-и състав В ОСТАНАЛАТА ЧАСТ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.