

Протокол

№

гр. София, 23.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 23.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **8006** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКИТЕ – Г. С. Р. и Б. М. К., нередовно призовани.

Призовката е връчена на присъстващата днес в залата техен пълномощник адв. Ц. с представено днес пълномощно, като не е изтекъл 7 - дневния срок за призоваването им. ОТВЕТНИКЪТ – Началник РДНСК – Югозападен район, редовно призован, представлява се юрк. П. с пълномощно днес представено.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. С. М., редовно уведомен, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – М. Н. К., редовно уведомена, явява се.

АДВ. Ц. - Не възразявам да се гледа днес делото.

ЮРК. П. и ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ по така направеното изявление на процесуалния представител на жалбоподателите,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице,

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

М. Н. К. - 53 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291, ал.1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ц. – Констатирали сте определени отклонения. Дали биха ли могли да бъдат отстранени в частност тези, които касаят процесната заповед, без да се застраши здравината и целостта на сградата?

ВЛ – Считам, че разрушаването на стоманобетонната плоча, която е изградена между втория и таванския етаж не би било добро за конструкцията, тъй като сградата е стара и следва да се направи обследване на самата конструкция, а другите неща биха могли да бъдат отстранени.

АДВ. Ц. - При самия оглед беше забелязано отклонение не само в частта, която касае процесната заповед, а имаше и други отклонения, които се забелязаха в сградата.

В заключението си отбелязвате, че е налице гредоред, а това не беше забелязано в самата сграда?

ВЛ - Когато разговаряхме се установи, че гредоред е само пода на втория етаж, но никъде няма документ за законността на изпълнената стоманобетонна плоча между втория и третия етаж. Подът на втория етаж е гредоред и видях, че там не е пипан гредоред.

Направена е стоманобетонна плоча между втори и трети етаж. За тази плоча казвам, че едно разрушаване би могло да застраши конструкцията, но в момента в сградата не намирам пукнатини, които да са извън норматив и изпълнението на самата плоча да застрашава конструкцията на сградата, но за нейното изпълнение няма разрешение.

АДВ. Ц. – Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. П. – От таванската плоча на третия етаж има ли изграден надзид над таванската плоча?

ВЛ - Описала съм ги, че има. Над таванската плоча има надзид. Описала съм в заключението, че проект за заснемане на съществуващото положение на сградата, не съм видяла и няма приложени по делото. Съдя по разреза, който е направен в одобрения архитектурен проект, че такъв етаж не е предвиден – говоря за таванския етаж.

ЮРК. П. – Да се приеме заключението на вещото лице. Нямам въпроси.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. – Да се приеме заключението на вещото лице с изключение на частта по т. 2, стр. 3 относно „вида на останалите етажи към 1999 година” в тази част считам, че заключението на вещото лице не е пълно. Твърдя, че има конструктивни проекти и че между първи и втори етаж има бетонова плоча.

АДВ. Ц. - Възразявам.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. - Моля да се допълни заключението само за да се изясни - твърдя, че има конструктивни проекти, както и в делото е отбелязано, че общината не е изпратила окончателните ексекутиви, има и конструктивни проекти и че между първи и втори етаж също е бетонова плоча.

ВЛ – Казах, че между първи и втори етаж нямате проект. В разрешението за строеж № 135 има разрез, в този разрез освен на партерната плоча на друго място няма предвидена бетонова плоча.

АДВ. Ц. - Къде сте установили гредоред и стоманобетонна плоча в къщата при огледа?

ВЛ - Тъй като всичко е измазано не мога да кажа на място, но виждам стоманобетонна плоча, която е излята конзолно между втория етаж и таванския етаж.

СЪДЪТ предостави делото на вещото лице да извърши справка.

ВЛ – В проекта, който се намира на стр. 99 от делото е отразено, че между терена и първия етаж съществува стоманобетонна плоча. Между първи и втори етаж на проекта на същата страница е отразено гредоред.

Това, което казвам е, че между етаж втори етаж и тавана така, както е по проект също е дървен гредоред, който в момента е стоманобетонна плоча.

На стр. 124 от делото е отбелязано, че има ексекутив, съществуваща подова конструкция, но стоманобетонова плоча няма. На стр. 103 е отбелязано дървена конструкция.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. – Оспорвам заключението. Моля вещото лице да допълни задачата, да прецизира, че има трети етаж и че тези стълбища, които са по проект са покрити с други постройки от първи до трети етаж. Уточнете, че етаж трети е жилищен.

ВЛ – В заключението от стр. 3 и на стр. 4 съм описала това, което съм констатирала при извършването на огледа и в точки съм описала: „Монтирани стълби с метални конструкции от североизточната тераса на втория етаж до таванския етаж. Остъклена е североизточната тераса на втория етаж и пространството около и над стоманената стълба за таванския етаж, като това е изпълнено с метална носеща конструкция, плоскости, OSB и хидроизолация на покрива от бардолин”.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. – Трети етаж жилищен ли е или не?

ВЛ - Височината на изградените стени са около 2,30 метра, това е границата за тавански жилищен етаж.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. – Да се приеме заключението, не го оспорвам. Нямам повече въпроси.

АДВ. Ц. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. – Представям писмено становище, в което съм изложил съображенията си за отхвърляне на жалбата при даване на ход по същество, както и искания за допълване на делото с доказателства, но това становище изложих в днешното съдебно заседание и след обясненията на вещото лице въпросите отпадат. Представям ви заверено копие от проект, който съм описал в становището - план за постройка от 1914 година, както и проект за заснемане на сградата от 1989 година, когато съм закупил сградата.

АДВ. Ц. – Констатирано е с оспорената заповед на строителния контрол извършено нарушение от страна на жалбоподателите и експертизата е работила върху проектите и измененията от 1999 година. Считаю, че представените проекти са неотнормирани, още повече че се представят след заключението на вещото лице.

ЮРК. П. – Не възразявам да се приемат представените писмените доказателства.

СЪДЪТ по представените днес доказателства намира, че същите следва да бъдат приети по делото като ще бъдат ценени от съда, в съвкупност с останалите събрани доказателства по делото при произнасянето на крайния съдебен акт.

АДВ. Ц. - Във връзка с отговора на вещото лице, бих искала да поставя допълнителна задача – вещо лице със съответни познания да даде заключение относно това застрашена ли е целостта на сградата при премахването на констатираните отклонения по проекта, тъй като, в случай че се наложи това премахване това трябва да се извърши от жалбоподателите.

ЮРК. П. – Моля да не се допуска допълнителна експертиза.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. – Възразявам срещу тази експертиза. Не е

разрешено изграждането етаж 3 - жилищен, вижда се, че това е паянтово. Техническите лица описват, че това са леки конструкции, които следва да бъдат развалени.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане намира, че същото не следва да бъде уважено. От приетата и изслушана в днешното съдебно заседание СТЕ, както и обясненията дадени от вещото лице могат да се даде отговор на поставената допълнителна задача на адв. Ц., още повече че тази преценка ще се извършва към момента на изпълнение на заповедта, от компетентните органи, които следва да извършат премахването на незаконно установеното с оспорената заповед строителство, в случай че съдът не уважи жалбата в настоящото производство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА искането на адв. Ц. за допускане на допълнителна задача за СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Намира делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ц. - Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед. Моля да ми присъдите разноски по делото и ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. П. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и потвърдите обжалвания акт като правилен и законосъобразен. От заключението на допуснатата СТЕ се доказаха констатациите на административния орган за незаконен строеж. Претендирам юрк. възнаграждение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. - Моля да оставите жалбата без уважение и оставите оспорената заповедта като правилна и законосъобразна.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10 - дневен срок от днес да представят писмени бележки по съществуващото на спора и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,07 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: