

Протокол

№

гр. София, 24.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
на публично заседание на 24.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3264** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - Р. Г. С. - кмет на Район „К. село“ - Столична община: редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат И. М. и адвокат Т. Р., редовно упълномощени отпреди с пълномощно на л. 473 и л.479 по делото.

Ответникът - ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма за храни и/или основно материално подпомагане: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат К. Д., редовно упълномощена отпреди с пълномощно на лист 480 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 23.07.2021 г. становище от ответника чрез адвокат Д. относно представени по делото от жалбоподателя писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 30.07.2021 г. с вх.№ 26910 становище на жалбоподателя чрез адвокат М., с което се правят доказателствени искания.

ДОКЛАДВА постъпила на 30.07.2021 г. молба по реда на чл. 192 от ГПК вр. чл. 144 от АПК с оглед направеното доказателствено искане за изискване на документи от Министерство на труда и социалната политика.

ДОКЛАДВА депозирано на 23.09.2021 г. становище на ответника чрез адвокат Д., с която заявява, че се противопоставя на доказателствените искания на жалбоподателя, като подробно излага мотиви.

Адвокат М. и адвокат Р. (заедно и поотделно): Запознат съм със становището на насрещната страна. Поддържаме направените искания за събиране на доказателства, включително искането за представяне на посочената заповед. Считаме, че доколкото изискванията на проекта препращат към заповедта, същата съдържа съществени условия относно критериите за кандидатстване, като твърдим, че в нея липсват критерии, въз основа на които е оценяван проектът подаден от жалбоподателя. В този смисъл твърдим и незаконосъобразност на критериите за оценяване. Поддържаме искането за представяне на документи във връзка с предходно изпълняван от Район „К. село“ проект, като считаме, че е достатъчно да бъдат представени данни за проектното предложение, данни за одобряването му, както и техническите отчети, към които са прилагани дневните и седмични менюта, без да е необходимо представяне на пълната документация по проекта. Всички доказателствени искания, което сме направили със становището целят да се установи липсата на обективно и безпристрастно оценяване на конкретното проектно предложение и прилагането на допълнителни критерии, които не са предвидени в изискванията за кандидатстване и методиката за оценяване.

Адвокат Д.: Въпросната заповед № РД-25-1 от 09.11.2020 г., както сме посочили в писменото си становище, е качена на сайта на Министерството. Повече от това смятаме, че не е достатъчно и колегите могат да си я свалят от там. По отношение останалите доказателствени искания също сме направили възраженията си, тъй като считаме, че това противоречи на трайната съдебна практика на Върховен административен съд. Какви са били съображенията на членовете на Комисията при взимането на решението не е от компетентността на съда. Съдът има правото да преценява единствено и само квалификацията на изброените факти, както и съответно дали са спазени процедурите по взимането на решението. Освен това искам отново да обърна внимание на това, че конкретно в жалбата първо липсва посочване порока на решението и ние в момента гадаем какъв е той и какво точно се жали. На второ място, считам, че като поделение на Столична община, както сме посочили в отговора на жалбата, кметът на Район „К. село“ без изрично упълномощаване или заповед на Кмета на Столична община няма право да води подобни дела. В случая считаме, че тази жалба е недопустима. Ако ми позволите, във връзка с всички искания на насрещната страна, представям и моля да приемете писмо на Министерство на здравеопазването - Главния държавен здравен инспектор какво следва да съдържат пакетите, които ще бъдат раздавани на социално слабите лица, като там изрично е посочено, освен всичко останало, че трябва да има месо, птици, риба, яйца, бобови храни и т.н., тоест всеки вид храна, тъй като това са бедни хора, които не могат да си набавят необходимите храни по друг начин. Всъщност кметът на Район „К. село“ през

цялото време, гледайки приложената по делото разменена кореспонденция, е твърдял, че видите ли, месо, яйца и т.н., след като американските учени смятат, че не трябва да се употребяват, не следва да бъдат включени в менюто. Всъщност около това се върти разменената кореспонденция.

Адвокат М. и адвокат Р. (заедно и поотделно): Принципно не възразяваме по приемането на писмото представено от насрещната страна, в случай, че ответната страна изрично заяви, че то касае процедурата по одобряване на проектните предложения в производството, заповедта по което е предмет на оспорване по настоящото дело. Само в този случай писмото би било относимо към предмета на доказване. Твърдя че доколкото писмото е издадено във връзка с писмо на Агенция „Социално подпомагане“ от 28.07.2021 г., твърдим, че това се е случило след приключване на срока за подаване на проектни предложения или в хода на производството, поради което и считаме, че е налице изменение на въведените критерии в хода на производството, което твърдим и като порок в жалбата. В този случай посочвам, че конкретните пороци на обжалвания административен акт сме посочили както в становището си, депозирано в предходното съдебно заседание, така и в направени в същото съдебно заседание уточнения и изявления, вписани в съдебния протокол. В същата връзка твърдим, че доколкото стана спор за заповед и нейната относимост, която била публично достъпна, считаме, че тъй като процесната заповед е част от административното производство, следва да е част от административната преписка, а не е и респективно предоставянето ѝ е в тежест на насрещната страна, а и доколкото твърдим отрицателен факт и липса на критерии, по които е оценяван жалбоподателят, тежестта за установяване на положителния факт за съществуване на такива критерии, които се твърди да се съдържат в заповедта, която искаме, също е в тежест на насрещната страна.

СЪДЪТ намира, че следва да задължи ответника да представи Заповед № РД-25-1 от 09.11.2020 г. доколкото същата е безспорно относима и липсва в материалите по административната преписка.

Адвокат Д.: Писмото, което представих в днешното съдебно заседание, касае програмата „Топъл обяд“ 2021-2027 година и е точно по тази програма, която е съфинансирана от Европейския социален фонд. Заповедта, която се иска е качена на сайта на Министерството. Тя е общоизвестен факт.

Адвокат М. и адвокат Р. (заедно и поотделно): След обявяване на изискванията за кандидатстване и след приключване на срока за конкретните проектни предложения. Считаме, че заповедта следва да бъде представена по делото. Дори да е качена на сайта на Министерството, тя следва да бъде представена, тъй като съдът решава по представените в делото доказателства.

СЪДЪТ, по мотивите изложени по-горе,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмо от Министерство на здравеопазването, представено в днешното

съдебно заседание от процесуалния представител на ответника.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да окомплектова административната преписка със Заповед РД-25-1 от 09.11.2020 година на Министъра на труда и социалната политика.

Адвокат Р.: По отношение на поискания от нас Договор № ФС01-0546 от 29.04.2020 г. правим следното уточнение: въпросът е, че в поканата към участниците за следващия програмен период е посочено, че процесното проектно предложение е продължение на предходния програмен проект. Ние затова изискваме писмени доказателства, тъй като те са изпълнявали, изпълнявали са го по начина, по който са описали, че ще продължат да го изпълняват и през следващия програмен период, без да са налице промени в критериите за оценка и изискванията към изпълнителите, относно начина на предоставянето на в услугата „Топъл обяд“, в условията на пандемия от ковид-19, като изведнъж едва в процеса на оценката се поставя изискване да са включени храни, които не са били включени при предходното изпълнение на същия проект, но това изпълнение е било одобрено и всичките им разходи са били финансирани напълно. В този смисъл твърдим от самото начало, че няма промяна нито в изискванията към изпълнителите, нито в критериите за оценка, въпреки, че конкретният източник на бюджетирание по двата проекта е различен, а се поставя ново изискване в хода на процедурата.

Адвокат М.: Единствената цел на това доказване е установяването, че същите храни и същите менюта са предоставяни на същата целева група за предходен период, без да са налице нови критерии, въведени при последващото кандидатстване при последващ проект. Ако сме в състояние по някакъв друг начин да го приемем това за безспорно между страните по делото, то не държим на това искане за представяне на одобрено проектно предложение по предходен проект. Действително е пряко неотнормим, но касае твърдението ни са въвеждане на несъществуващи критерии.

Адвокат Р.: Както уточнихме, освен договора, за да се види, че предметът му е същият, желаем да бъдат представени и техническите отчети, за да се види, че прилаганите дневни и седмични менюта, които са приети и одобрени от Управляващия орган, който е този същият, през предходния период през 2020 година, са със същите менюта, които са били предвидени и за 2021 година, със същите хранителни групи.

СЪДЪТ намира, че искането за представяне и окомплектоване на преписката с Договор № ФС01-0546 от 29.04.2020 г. е относимо и допустимо към спора доказателствено искане, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да представи пълната преписка по сключване, изпълнение и контрол на изпълнението на Договор № ФС01-0546 от 29.04.2020 г. сключен между Агенция за социално подпомагане и Район „К. село“, ведно с техническите отчети към договора, към които са прилагани дневните и седмични менюта.

Адвокат М.: Моля да ни предоставите възможност в същия 14-дневен срок да представим копие от водена електронна кореспонденция в подходящ вид на хартиен носител, съдържаща информацията, на която се е позовал жалбоподателят при кандидатстването си и към която е препратил кореспонденцията си с Управляващия орган. Заявявам, че тази информация ни беше предоставена днес в електронен вид на цифров носител - диск и доколкото приобщаването ѝ би представлявало доказателство, моля да ни бъде дадена възможност да го предоставим на хартиен носител.

Адвокат Д.: Не възразявам да се представи тази кореспонденция, въпреки, че по делото е представена разпечатка на тази кореспонденция. Предоставям на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи по делото на хартиен носител посочените от него доказателства - кореспонденция.

Адвокат Д.: Моля да задължите жалбоподателя да представи доказателства за изрично упълномощаване на кмета на Район „К. село“ от кмета на Столична [община], или заповед, с която е оправомощена да води делото пред съда, тъй като считаме, че районът не е правосубект.

Адвокат Р.: Считаме за неоснователно това възражение. Въпросът за законността на жалбата вече е разглеждан от съда. Район „К. село“ обжалва заповедта в частта, в която е засегнат като адресат на акта.

Адвокат М.: Считаме за безспорно, не само поради качеството на адресат, а и поради качеството на самостоятелен участник в производството по даване оценка на проектни предложения, като евентуален бенефициент на проекта, което качество на отделните райони на Столична община не е спорно. В този смисъл няма как дадена единица да се счита за самостоятелен бенефициент и да черпи права без да има право самостоятелно да оспорва законосъобразността на крайните актове в производството, в което участва. Поради това считаме, доколкото проектът е с европейско финансиране, че Район „К. село“ се явява бенефициент по смисъла на Закона за управление на средствата по проекта и в този смисъл има качество на самостоятелен правосубект.

Адвокат Д.: Бенефициент е районът дотолкова, доколкото Столична община е бенефициент с всичките си райони. Тя е единствено и само Столична община има право да получава такова финансиране и съответно да изпълнява тази социална функция, а не районите поотделно. Столична община е поканила всички свои райони да вземат участие. Както е видно всички райони са получили такова финансиране,

освен този район. Бенефициент не е районът, а Столична община.

Адвокат Р.: Изрично е посочено в изискванията за кандидатстване, че районите са самостоятелни бенефициенти, както и е уточнено, че в случай, че Общината кандидатства за финансиране по този проект заедно с районните си поделения, те не могат да подават самостоятелни проектни предложения и обратното. Ето защо районът се явява бенефициент и адресат на акта, който се обжалва.

Адвокат Д.: Това няма нищо общо с действителността.

Адвокат М.: Моля да ни бъде дадена възможност в същия 14-дневен срок да изложим аргументите си, обосноваващи самостоятелна правосубектност на Район „К. село“ и представяне на наличните в района доказателства относно евентуалната правосубектност на района или самостоятелна власт, или евентуално доказателства за упълномощаване на кмета на Район „К. село“ от кмета на Столична община.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес писмено да изложи своите аргументи обосноваващи самостоятелната правосубектност на кмета на Район „К. село“ или да представи по делото доказателства относно упълномощаване на кмета на Район „К. село“ от кмета на Столична община.

За събиране на допуснатите доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 04.04.2022 година от 14:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: