

РЕШЕНИЕ

№ 6814

гр. София, 30.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 10.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов

Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **1430** по описа за **2024** година докладвано от съдия Пламен Панайотов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Пронет телеком“ ООД с ЕИК[ЕИК], срещу решение от 13.12.2023 г., постановено по НАХД № 6023/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 112-ти състав. С решението съдът е потвърдил Наказателно постановление (НП) № 538142-P561064 от 21.09.2020 г., издадено от заместник - директор на ТД на НАП С., с което на основание чл. 53 от ЗАНН, вр. чл. 185, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗДДС, за нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на Министерство на финансите, вр. чл. 118 ЗДДС, на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 50 (петдесет) лева.

В жалбата се излагат подробни доводи, че СРС е постановил неправилно решение, в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения в хода на съдебното производство, което моли да бъде отменено. Твърди се, че съдът не е изяснил всички факти и обстоятелства по делото, както и че не е извършил пълен и всеотраслен анализ на показанията, депозираните от допуснатите свидетели. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба – заместник - директорът на ТД на НАП С.,

редовно призован, не се явява и не изпраща представител. В депозирани до съда писмени бележки излага становище, че касационната жалба е неоснователна и моли обжалваното решение на СРС да бъде потвърдено като правилно и иска от съда да го остави в сила. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от С. градска прокуратура счита касационната жалба за основателна.

Административен съд София-град, VI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана от надлежна страна в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна поради следните съображения:

С Решение от 13.12.2023 г., постановено по НАХД № 6023/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 112-ти състав, е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 538142-P561064 от 21.09.2020 г., издадено от заместник - директор на ТД на НАП С., с което на основание чл. 53 от ЗАНН, вр. чл. 185, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗДДС, за нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на Министерство на финансите, вр. чл. 118 ЗДДС, на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 50 (петдесет) лева.

Районният съд е установил фактическата обстановка, така както е инкорпорирана в АУАН и НП, а именно, че на 13.07.2020 г., около 12:00 ч., във връзка с извършена проверка от органите на ТД на НАП С. в обект, представляващ каса на интернет доставчика „Пронет телеком“ ООД, находящ се на адрес: [населено място], [улица], стопанисван от „Пронет телеком“ ООД, било установено, че на територията на обекта имало монтирано фискално устройство. В хода на проверката органите на НАП установили, че касовата наличност на фискално устройство модел „Датекс ПР 150” с № 734593 и номер на фискалната памет № 02734593, е 632 лева, а видно от дневния отчет, който бил разпечатан в момента на проверката от касовия апарат оборотът на обекта до момента бил 65 лева. Органите на НАП установили, че от реализирания оборот на търговски обект са изведени пари от касата, в размер на 567 лева, което извеждане не било отразено през фискалното устройство, което притежавало функцията за служебно извеждане на парични средства от касата. Резултатите от извършената проверка били отразени в съставения на 13.07.2020 г. в проверявания обект констативен протокол.

На 24.07.2020 г. бил издаден АУАН на дружеството за извършено нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на Министерство на финансите, вр. чл. 118 ЗДДС, въз основа на който било издадено и обжалваното пред СРС НП № 538142-P561064 от 21.09.2020 г., издадено от заместник директор на ТД на НАП С., с което на основание чл. 53 от ЗАНН, вр. чл. 185, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗДДС, за нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на Министерство на финансите, вр. чл. 118 ЗДДС, на „Пронет телеком“ ООД, с ЕИК[ЕИК], е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 50 (петдесет) лева.

Горната фактическа обстановка съдът установил по несъмнен и категоричен начин след анализ на събраните в хода на съдебното следствие писмени доказателства и въз основа на показанията на разпитаните свидетели М. П. и С. А., които съдът

кредитирал с доверие като обективни, логични, непротиворечиви, взаимно допълващи се и възпроизвеждащи преки и непосредствени впечатления относно релевантните за делото факти.

При така установеното от фактическа страна, районният съд не установил допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при издаване на НП, а по същество приел, че обжалваното наказателно постановление и АУАН са издадени от лица в кръга на тяхната компетентност и правомощия. Съдът заключил, че събраните доказателства установяват напълно приетата от АНО фактическа обстановка, че от страна на дружеството е извършено нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на Министерство на финансите, при което АНО правилно е приложил съответната санкционна норма. Съдът приел, че извършеното от дружеството административно нарушение не представлява маловажен случай, както и, че наложеното административно наказание, макар и под предвидения в закона минимум не може да води до отмяна на наказателното постановление или до изменение в санкционната му част. С горните мотиви СРС потвърдил обжалваното пред него НП.

Настоящата касационна инстанция, след извършена проверка на оспореното решение, не констатира допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, нито противоречие с материалноправни разпоредби при постановяването му.

Въззивният съд е събрал по надлежния ред допустими и относими доказателства, установяващи правнорелевантните за случая факти и обстоятелства. Извършил е задълбочен и цялостен анализ на всички събрани по делото писмени и гласни доказателства, като ги е обсъдил както поотделно, така и в тяхната съвкупност. Не се споделят доводите на касатора относно събирането на доказателствата и неправилно ценене на приобщените такива. Съдът по свой почин е разпитал св. Д. - служител в санкционираното дружество, работещ на касата. По отношение на възраженията на касатора, че въззивният съд не е разпитал достатъчно свидетели, следва да се отбележи, че в протокола от проведено съдебно заседание от 17.11.2023 г., след разпита на св. Д., процесуалният представител на „Пронет телеком“ ООД е изразил становище, че няма доказателствени искания, в т.ч. разпити на още свидетели, поради което и въззивният състав е приключил съдебното следствие. По отношение на доказателствения анализ, СРС правилно е преценил, че от свидетелските показания, депозирани от свидетелите П. и Ч., не могат да се черпят факти и обстоятелства, допринасящи за разкриването на обективната истина.

СРС пълно и точно е възприел фактическата обстановка по спора, която изцяло се споделя от настоящия касационен състав. С оглед направените по делото фактически констатации съдът е формулирал напълно обосновани и съответни на закона правни изводи за установеност и безспорна доказаност на нарушението по чл. 33, ал. 1 от Наредба Н-18/13.12.2006 г. на МФ във връзка с чл. 118, ал. 2 вр. ал. 1 от ЗДДС. Съгласно цитирания текст от Наредбата, всяка промяна на касовата наличност, извън случаите на продажби, се регистрира във фискалното устройство, чрез операциите „служебно въведени“ и „служебно изведени“ суми, а по делото е безспорно установено, че има констатирана промяна на касовата наличност, която не е от продажба, и тя не е отразена във фискалното устройство с някоя от посочените функции. Нарушението е безспорно установено, а сочената причина за извършването му – проверка на ГДБОП на търговеца, не води до различен извод, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на „Пронет

телеком“ ООД.

Споделя се и извода на СРС за неприложимост на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Извършеното от дружеството нарушение не представлява „маловажен случай“ доколкото нарушаването на правилата относно отчетността на паричните суми в касовите наличности при работа с регистрирани фискални устройства винаги застрашава съществено обществените отношения. И това е така, защото чрез отчитането посредством фискалните устройства от една страна се постига обезпечаване на събираемостта на държавните вземания за данъци, а от друга се осигурява точното, редовно и надлежно отчитане на стопанската дейност. Всяка една разлика между наличните и документираните средства, препятства проследяването на паричния поток в търговския обект и представлява нарушение на правилата за регистрация и отчетност. Макар и извършено за първи път, деянието не разкрива ниска степен на обществена опасност, доколкото се касае за нерегистрирани средства, при това на стойност, която не е незначителна като относителен дял спрямо реализирания оборот в този търговски обект от началото на работното време до момента на извършената проверка от екипа на ТД на НАП.

Оспореното в настоящото производство съдебно решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора и своевременно заявеното в съдебно заседание искане за присъждане на разноски в полза на ответника, такива му се следват. Съобразно чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН в полза на учреждениято или организацията, чийто орган е издал акта по чл. 58д, се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт или друг служител с юридическо образование, като съобразно ал. 5 размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. Според чл. 27е от Наредбата за правната помощ, приета на основание чл. 37 от ЗПП, възнаграждението за защита в производства по ЗАНН е от 80 до 150 лв. В случая се следва минималният размер, предвиден в разпоредбата, с оглед липсата на правна и фактическа сложност на делото и липса на извършени процесуални действия, различни от обичайните такива за подобен род дела. Разноските се присъждат в полза на НАП - учреждениято, към което е органът, издал акта, по аргумент на чл. 63д, ал. 4, във вр. с ал. 1 във вр. с § 1, т. 6 от ДР на АПК, вр. чл. 2, ал. 2 от Закона за Националната агенция за приходите.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр.1 от АПК, Административен съд София – град, VI касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 13.12.2023 г., постановено по НАХД № 6023/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 112-ти състав

ОСЪЖДА „Пронет телеком“ ООД с ЕИК[ЕИК], да заплати на Национална агенция за приходите, сумата от 80 (осемдесет) лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.