

РЕШЕНИЕ

№ 1389

гр. София, 04.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 28.01.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова

Георги Терзиев

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **11520** по описа за **2021** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационната жалба на М. И. М., с адрес: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 6 срещу решение от 26.08.2021 г., постановено по НАХД № 3239/2021 г. по описа на Софийския районен съд, с което е потвърдено наказателно постановление №ИК-35/14.08.2020 г., издадено от председателя на Сметната палата на Република България, с което на касатора, на основание чл. 479 от Изборния кодекс (ИК) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 172, ал. 1 от ИК.

Наведени са доводи за неправилност на решението на Софийския районен съд, поради противоречие с материалния закон - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК. Излагат се съображения, че касаторът не е лице, което извършва отчетническа дейност и не носи отчетническа отговорност. Отчетниците не са й представили отчетнически данни, поради което е невъзможно да представи отчет в Сметната палата. Жалбоподателя, редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

Ответникът – Сметна палата, редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за

неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, VII-ми касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, от надлежна страна, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

По съществуващото на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Софийският районен съд е установил от фактическа страна, че М. И. М. от [населено място] с адрес [улица], ет.2, ап.б. Същата е участвала в Инициативен комитет за издигане на кандидатура за независим кандидат за общински съветник в [община] - Д. Т. К.-Т.. Започнала да представлява И. комитет във връзка с издигнатата кандидатура на кандидата за общински съветник в [община] Т. К.-Т.. На 27.10.2019 г. за [община] са били проведени изборите за кандидат за общински съветници и кметове. В тези избори е участвала и независимата кандидатура на И. комитет, представляван от М., Изборите приключили. В рамките на 30 работни дни от 27.10.2019 г. в Сметната палата не е бил представен от жалбоподателя М. на хартиен и електронен носител отчет за приходите, разходите и поетите задължения за плащания във връзка с предизборната кампания за участие в изборите за общински съветници и кметове, проведени на 27.10.2019 г.

При така изложената фактическа обстановка бил издаден АУАН № ИК-35/04.03.2020 г., за нарушение на чл.172, ал. 1 от ИК, а въз основа на него и процесното НП.

Въззивният съд е приел, че при съставяне на АУАН и НП не са допуснати нарушения на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН, както и че са спазени изискванията на чл. 42 и 57, ал. 1 ЗАНН. АУАН е съставен в отсъствието на нарушителя при спазване нормата на чл. 40, ал. 2 ЗАНН, връчен му е надлежно, както и НП. Установил е, че по безспорен начин е налице нарушение на чл. 172, ал. 1 от ИК,

Решението е правилно.

Съгласно чл. 172, ал. 1 от ИК, в срок от 30 работни дни след изборния ден лицето, което представлява партията или инициативния комитет, и лицата, които представляват коалицията, следва да представят пред Сметната палата на хартиен и електронен носител отчет за приходите, разходите и поетите задължения за плащане във връзка с предизборната кампания, придружен с извлечение от банковата им сметка. От доказателствата по делото безспорно се установява, че такъв отчет изобщо не е бил представен за проведените на 27.10.2019 г. избори за общински съветници и кметове, [община]. Обстоятелството, че по време на кампанията не са извършени разходи, и че лицето М. не извършва отчетническа дейност не отменя задължението по чл. 172, ал. 1 ИК. Наложено на нарушителя наказание е в законоустановения минимален размер, посочен в кореспондиращата на нарушението санкционна норма на чл. 479 от ИК.

Не са налице предпоставките за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. В настоящия казус извършването на деянието води до осъществяване състава на нарушението (формално, на просто извършване), без да се изисква настъпване на определен противоположен резултат. Разпоредбата на чл. 28, б. „а” ЗАНН урежда хипотеза на

„освобождение от административно-наказателна отговорност“ при маловажни случаи на нарушения, предоставяйки на наказващия орган възможността да не наложи наказание. Прилагането на чл. 28 от ЗАНН не е изключено и при формалните административни нарушения, но преценката следва да бъде направена не с оглед наличието или не на вредни последици, а на степента, с която формалното нарушение е застрашило конкретните обществени отношения. В конкретния случай са застрашени широк кръг обществени отношения- прозрачност, отчетност и липсата на корупционни практики що се отнася до приходите, разходите и поетите задължения за плащане във връзка с предизборната кампания на партията, инициативния комитет или коалицията.

Предвид изложеното, решаващият касационен състав приема, че не са налице твърдените касационни основания, а обжалваното съдебно решение като валидно, допустимо и правилно, следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, VII - ми касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 26.08.2021 г., постановено по НАХД № 3239/2021 г. по описа на Софийския районен съд, 9-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

