

Протокол

№

гр. София, 05.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 05.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **7780** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. И. Ш., редовно призван, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП - СОФИЯ, редовно призван, се представлява от юрк. Д., с пълномощно от днес.

ЮРК. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила в АССГ на 05.08.2024 год.

ДОКЛАДВА писмена защита от жалбоподателя, постъпила на 04.09.24 г.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат доказателствата приложени по делото. Представям и моля да приемете Ревизионен доклад № Р-22220523007786-092-001/14.06.24 г., ведно с удостоверение за връчването му, Ревизионен акт № Р-22220523007786-091-001/11.07.24 г., ведно с удостоверение за връчването му и Постановление на основание чл. 121, ал. 6 от ДОПК, за продължаване на наложените обезпечителни мерки, ведно с доказателства за връчването и за вписването им в службата по вписванията.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от административната преписка, постъпила в АССГ на 05.08.24 г., както и днес представените от юрк. Д. писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА

ЮРК. Д.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението на директора на ТД на НАП София като правилно и законосъобразно. Подробни съображения сме изложили в самото решение. Не считам, че е налице несъразмерност на наложената обезпечителна мярка. Считам, че така наложената възбрана е далеч по-деликатна по своя правен ефект, отколкото например един запор върху банкови сметки на длъжника. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: