

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 34723

гр. София, 23.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
закрито заседание на 23.10.2025 г. в следния състав:

като разглежда дело номер **7163** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226, във вр. с чл. 149, ал. 5 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по протест на прокурор при Софийска градска прокуратура (СГП), отдел „Гражданско-съдебен надзор и административно-съдебен надзор“, с който се иска обявяване нищожността на волеизявлението на административен орган – началник отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) за издаване на Свидетелство за управление на моторно превозно средство (СУМПС) №[ЕИК] от 08.07.2022 г. на името на Г. М. Г. с ЕГН [ЕГН]. С протеста се твърди, че Г. Г. преди оспореното волеизявление има валидно СУМПС, подменено в друга държава – Обединени арабски емирства (ОАЕ), поради което издаденият дубликат на СУМПС с № [ЕИК] от 08.07.2022 г., е нищожен.

С определение по протокол от проведено на 13.10.2025г. открито съдебно заседание, съдът е дал ход на делото по същество и след изразено от страните становище е обявил делото за решаване.

За да възприеме този подход съдът е съобразил факта, че делото се разглежда за втори път на първа съдебна инстанция, респ. разглеждането му е отнело достатъчно време и не следва да бъде забавяно допълнително, тъй като съдът е дал на страните необходимите указания, съобразно постановеното от ВАС при предходното разглеждане на делото на касационна инстанция. Така, още с определението за насрочване на делото, а именно – определение № 24239 от 14.07.2025г. съдът изрично е направил референция към указания на ВАС и е разпоредил на ответника да представи доказателства за компетентност. Такива не са представени. Макар с настоящият протест да се иска прогласяване нищожност на основание чл.146 т.4 и т.5 АПК, т.е. очевидно за протестиращият да не е налице съмнение в компетентността на органа, постановил акта, то задължителната сила на отменителните указания на ВАС съгласно чл.224 АПК налага съдът да отмени хода по същество и да даде отново указания на страната в този смисъл.

Предвид цялостното неучастие на ответника в процеса, както и факта, че указанията дадени с определение № 24239 от 14.07.2025г. по настоящото дело не са изпълнени, съдът счита, че е налице хипотезата на чл.89 т.2 ГПК. При определяне размера на глобата следва да се отчете факта, че неизпълнението на съдебното разпореждане не просто затруднява хода на производството, а налага отмяната му, поради което нейният размер следва да се определи на 350лв., съгласно чл.91 ал.2 предл. първо ГПК. Успоредно с това на ответника следва да се укаже, че при последващо неизпълнение или неизпълнение в срок следва да се приложи хипотезата на повторност, респ. ще бъде наложена нова глоба в по-висок размер съобразно предл. второ на визирната разпоредба.

Воден от горното и на осн. чл.253 от ГПК и чл. 89т.2 във връзка с чл.144 от АПК, Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от от проведено на 13.10.2025г. открито съдебно заседание в частта с която е даден ход по същество на адм. дело № 7163 по описа на АССГ за 2025г.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 10.11.2025г. от 14.00ч., за когато да бъдат призовани страните.

НАЛАГА ГЛОБА в размер на 350/триста и петдесет/лева на началника на отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи.

УКАЗВА на на началника на отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи, че в 7-дневен срок от получаване на съобщение за настоящото определение следва да представи доказателства за материална и персонална компетентност на началник отдел Пътна полиция при СДВР към датата на постановяване процесният акт.

УКАЗВА на на началника на отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи, че при неизпълнение на дадените указания съдът може да наложи нова глоба, в по-висок размер съобразно нормата на чл. 91 ал.2, предл. второ от ГПК.

УКАЗВА на ответника, че по силата на чл.161 от ГПК с оглед на обстоятелствата по делото съдът може да приеме за доказани фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства.

Определението, в частта с която е наложена глоба на ответника, подлежи на отмяна в едновременно срок, с молба пред настоящия съдебен състав.

Препис от определението да се изпрати НЕЗАБАВНО на страните.

Съдия: