

РЕШЕНИЕ

№ 16122

гр. София, 04.09.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 21.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5292** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Якмаг“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], [жилищен адрес] представлявано от С. П., срещу Решение № ПИ-177/10.05.2023г. на директора на ТД на НАП – [населено място], с което е потвърден отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки с изх. № 53-06-1181/25/27.04.2023 г. издадени от публичен изпълнител при ТД на НАП – [населено място].

В жалбата, в съдебно заседание и в писмени бележки жалбоподателят твърди незаконосъобразност на оспореното решение, съответно незаконосъобразност на потвърдения с него отказ. Излага подробни съображения в тази насока. Моли решението да бъде отменено, съответно и потвърдения с него отказ. Претендира се разноси.

Ответникът - Директорът на ТД на НАП – [населено място] – в съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след съвкупна преценка на доказателствата по делото, прие за установено следното от фактическа страна:

Със ЗВР № Р-2222112002316-020-001/09.05.2022 г. е възложена ревизия на дружеството „Якмаг“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], касаеща задължения по ЗДДС за д.п. 01.03.2022г. – 30.04.2022г. и м.06.2022г. За резултатите от извършената ревизия е издаден РА № Р-2222112002316-091-001/30.08.2022 г. Последният е обжалван по

административен ред, като с решение № 1979/15.12.2022г. на директора на дирекция“ОДОП“ е бил отменен по отношение на задълженията за м.06.2022 г., ведно с дължимите лихви, а административната преписка е върната за ново разглеждане.Със ЗВР от 23.12.2022 г. е възложена повторна ревизия за този данъчен период. С цел предотвратяване на сделки и действия с имуществото на ревизираното лице на основание чл.121, ал.1 от ДОПК било издадено ПНПОМ и изх. № С230022-023-0000155/23.01.2023г. , с което бил наложен заповор върху налични и постъпващи суми в размер на 120861.50 лв. по банковите сметки на дружеството в ПИБ и „Прокредитбанк“ АД, както и заповор върху МПС.Това ПНПОМ е оспорено пред директора на ТД на НАП – [населено място], който с Решение № ПО-8/03.02.2023г. го е потвърдил.Решението било оспорено пред АССГ като към датата на постановяване на оспорения в настоящото производство акт не е постановено съдебно решение.

На 26.04.2023 г. от дружеството е подадено искане до публичния изпълнител за отмяна на ПНПОМ, като същия е отказан с Отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки с изх. № 53-06-1181/25/27.04.2023 г. този отказ е бил оспорен пред директора на ТД на НАП – [населено място], който с Решение № ПО-177/10.05.2023г. го е потвърдил./ л.83-86 от делото/.

В хода на съдебното производство по делото от жалбоподателя са представени допълнително писмени доказателства / л.161-184 от делото/.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Решение № ПИ-177/10.05.2023г. на директора на ТД на НАП – [населено място] е връчено по електронен път на жалбоподателя на 13.05.2023 г. видно от приложеното удостоверение за извършено връчване /лис 86 от делото/. С оглед на горното, жалбата е подадена в предвидения в чл. 268, ал. 1 от ДОПК 7 – дневен преклузивен срок, изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания административен акт, при наличието на правен интерес и се явява ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Относно валидността на акта:

При извършване на служебна проверка на акта съдът констатира, че същият е издаден от компетентен орган в изискуемата форма и има съдържание, в което са изложени фактическите и правни основания за издаването му, не са допуснати нарушения на процесуалните правила при издаването на същия, поради което обжалваното решение не страда от пороци водещи до неговата нищожност.

Относно процесуалната и материална законосъобразност на акта:

Съгласно чл.142, ал.1 от АПК, вр. с § 2 от ДР на ДОПК, съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Съгласно ал.2 на чл.142 обаче установяването на нови факти от значение за делото след издаване на акта се преценява към момента на приключване на устните състезания. С оглед на събраните доказателства по делото съдът намира, че следва да приложи чл.142, ал.2 от АПК, вр. с § 2 от ДР на ДОПК.

Безспорно е по делото, че към датата на постановяване на процесното решение - 10.05.2023 г. ,не е бил налице съдебен акт отменящ ПНПОМ и изх. № С230022-023-0000155/23.01.2023г. Видно обаче от представените по делото доказателства с Решение № 3143/11.05.2023 г., постановено по адм.д. № 1589/23г. по описа на АССГ, 35 състав, това ПНПОМ е отменено и преписката е върната за публичния изпълнител за вдигане на наложените обезпечителни мерки.

От доказателствата също се установява, че на лицето във връзка с решение №

1979/15.12.2022г. на директора на дирекция“ОДОП“ е била проведена повторна ревизия като за м.06.2022 г. не са били констатирани основания за корекция на подадената СД, като дори е установено ДДС за възстановяване / РА № Р-22002222007987-091-001/10.07.2023г./, което е предмет на АПВ от 31.08.2023 г.

По тези причини съдът намира, че следва да отмени като незаконосъобразно оспорваното решение, както и оспорвания отказ.

При този изход на спора на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателя се дължат разноски, съобразно представените доказателства за тяхното заплащане в размер на 50.00 лв., представляващи държавна такса за образуване на делото.

Така мотивиран и на основание чл.268, ал.2 от ДОПК, Административен съд – София -град, Трето отделение, 49 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № ПИ-177/10.05.2023г. на директора на ТД на НАП – [населено място].

ОТМЕНЯ Отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки с изх. № 53-06-1181/25/27.04.2023 г. издадени от публичен изпълнител при ТД на НАП – [населено място].

ОСЪЖДА ТД на НАП – С. да заплати на „Якмаг“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], [жилищен адрес] представлявано от С. П., сумата в размер на 50.00 / петдесет лева/, представляващи разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване, съгласно разпоредбата на чл. 268, ал.2 от ДОПК.

СЪДИЯ: