

РЕШЕНИЕ

№ 1915

гр. София, 25.03.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 13.03.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **932** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК.

Образувано е жалба на [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], [община], чрез адв. М., против Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. с изх. № 02-250-2600/4044 от 02.10.2011 г. на Изпълнителния директор на ДФ "Земеделие", с което му е отказано частично финансово подпомагане по СЕПП, СНДП, НР1 и НР2 за кампания 2010г. В жалбата се сочи, че оспореният акт не е връчен на лице, представляващо [фирма], и не е получен и до момента от жалбоподателя, нито му е съобщено за него.

С молба от 08.04.2013г. жалбоподателят допълва жалбата като счита оспорения акт за незаконосъобразен - постановен при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправни разпоредби. Навеждат се доводи за липса на правни и фактически основания за издаване на акта, както и за неправилно изясняване на фактите и неправилно прилагане на закона. Сочи се, че издадената заповед за извършване на проверка на място е издадена след датата на започване на проверката. В СЗ от 11.04.2013г. жалбоподателят, чрез процесуалния си представител адвокат М., уточнява, че оспорва цитирания по-горе административен акт изцяло. В сз от 12.09.2013г. уточнява, че оспорва процесното уведомително писмо само в частта, в която са направени намаления на поисканото финансово подпомагане. В последното сз претендира направените по делото разноски. Подробни съображения излага в писмени бележки

по съществуващото на спора.

В СЗ ответната страна, чрез процесуалния си представител юрисконсулт М., моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Моли за присъждане на разноски, както и юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение срещу евентуална прекомерност на адвокатското възнаграждение на пълномощника на жалбоподателя.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

[фирма] е подал заявление за регистрация на 31.05.2010г. и заявление за подпомагане от същата дата с У. 25/100610/53150, въведено в И. с У. 180742, като е заявил за подпомагане следните площи: по схемата за единно плащане (СЕПП) -849,76ха, по схема за национални доплащания на хектар земеделска земя(СНДП)-556.05ха, по схемата за плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планински райони (НР1) – 36.84ха и по схемата за плащания на земеделски стопани за райони с ограничения, различни от планинските райони (НР2) – 224.04ха. Към заявлението е приложена таблица за използваните парцели за 2010 г. и картен материал. За посочените площи жалбоподателят е поискал финансово подпомагане в размер на 155 459,80 лв. по СЕПП, 55648,53 лв. – по СНДП, 7925,68лв. – по НР1 и 6845,30 лв. – по НР2. При подаване на заявлението са извършени четири административни проверки – на 24.04.2010г., 14.05.2010г., 15.05.2010г. и 31.05.2013г., при които са открити несъответствия, състоящи се в 79 единици площи, излизащи извън площите подходящи за подпомагане.

С изх. № 1098 от 24.09.2010 г. до жалбоподателя е изпратено уведомително писмо от ДФЗ за площи, заявени от повече от един кандидат, според което при извършване на административни проверки на подаденото заявление за подпомагане по схемите на директни плащания на площ се е установило наличие на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин. Към писмото е приложена таблица на БЗС, за които са установени застъпвания и карти на тези застъпвания. В резултат жалбоподателят на 22.10.2010г. е попълнил декларация за изясняване на принадлежността на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин, към която е приложил попълнена таблица на установените застъпвания, в която саморъчно е декларирал по отношение на всяко от БЗС дали потвърждава ползването на цялата застъпена площ, дали се отказва от същата или частично потвърждава ползването на част от застъпените имоти. Видно от тази таблица е, че жалбоподателят е потвърдил БЗС 78166-3-5. За доказателство относно правото си на ползване върху площите жалбоподателя е представил договори за аренда и наем, нотариални актове за собственост на земеделска земя, както и договор за съвместна обработка на земеделска земя. За БЗС 78166-3-5 като такъв документи е представен протокол относно даване на земи под аренда в [населено място] на жалбоподателя като е приложен списък на имоти и техните площи. А. договор съгласно чл.1, ал.2 от Закона за арендата в земеделието, нито е индивидуализиран имота с номер на БЗС. Приложен е и списък с потвърдени кадастрални имоти и предоставени за тях документи като накрая на списъка с дата 22.10.2010г. жалбоподателят е декларирал, че въведената в И. информация съответства на потвърдените от него кадастрални имоти с установени застъпвания. По делото не са приложени документите на другите бенефициенти, с които е установено застъпване на БЗС с тези, декларирани от жалбоподателя.

По делото е изслушана и приета единична съдебно-техническа експертиза с ВЛ С. К., която посочва подробно с кого и в какъв размер са застъпванията за всеки парцел, деклариран от жалбоподателя, както и в полза на кого е решено застъпването, респ. каква площ е призната за подпомагане на жалбоподателя и каква е отказана и по какви причини.

Със заповеди № 152677 от 09.07.2010г. , 26.07.2010г. и от 30.07.2010г. на регионален отдел технически инспекторат при ДФЗ е наредено извършване на проверка на място на заявените от жалбоподателя парцели за подпомагане. В периода 13.07.-04.08.2010г. е извършена такава проверка с Г., резултатите от която са обективирани в контролен лист, подписан от жалбоподателя. По време на проверката е присъствал негов служител, което не се оспорва от жалбоподателя, видно от заявлението на в протокол от сз на 12.09.2013г.

Видно от заповед № РД-09-616 от 21.07.2010г. на министъра на земеделието и храните (л.258) е одобрен национален стандарт 4.2., според който е задължително постоянните пасища и ливади да се почистват от нежелана храстовидна растителност. Заповедта е публ. в ДВ, бр. 63 от 21.07.2010г.

С процесното Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. с изх. № 02-250-2600/4044 от 02.10.2011 г., Изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е отказал частично размера на исканата финансова помощ за 2010 г. като по СЕПП е оторизирал сума от 115 134.21 лв., по СНДП - сума от 34581,36лв., по НР1 – 7005,51 и по НР2 – 6639,94лв. В самото уведомително писмо се съдържат таблици във връзка с всеки от заявените парцели по заявените схеми за подпомагане. По отношение на СЕПП в колона 1 и 2 на таблицата са посочени идентификатори на БЗС и площ на декларирания парцел по съответната схема. В колона три е отразена площ на застъпване, което не е отстранено. Колона четири отразява резултати от извършвани на място проверки. Колона 5 отразява площта на парцела след извършени административни проверки. Както за нея, така и за колона 4 по СЕПП е посочено правно основание чл. 43, ал.3, т.4 ЗПЗП и обстоятелството, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва. По отношение на СНДП е посочено правното основание на чл. 47, ал.2, т.4 от ЗПЗП, за НР1 и НР2 – чл.12,т.1 от Наредба № 11 от 03.04.2008г.

В заключението си вещото лице по единичната СТЕ посочва, че за определяне на допустимите за подпомагане площи се е ръководил от протокола за извършена проверка на място, а не от цветни ортофотокарти, тъй като при проверката на място са измерени с Г. действително обработените от жалбоподателя площи. Жалбоподателят е бил уведомен за проверката и лично е присъствал при извършването ѝ и подписал контролния лист от нея. При наличие на проверка на място не се извършва сечение с определен слой „допустими за подпомагане площи”, тъй като за допустими базата данни се нанасят тези, определени от измерванията на място. Въз основа на тях, видно от писмо на л.22 по делото, слой на допустимите за подпомагане площи за 2010 г. е предаден на ДФЗ.

Вещото лице посочва подробно за всеки отделен парцел колко е недопустимата за подпомагане площ и по какви причини е определена като недопустима. Настоящият състав счита за ненужно да повтаря всички констатации на вещото лице, които кредитира изцяло. Най-общо са констатирани два вида причини за недопустимост за подпомагане на някои от заявените площи. Първата се състои в наличие на площи, излизащи извън слоя на допустимите за подпомагане площи за 2010г., тъй като са

заявени като обработваеми, а в действителност не се обработват. Това са площи, непочистени от нежелана храстовидна растителност; площи, в които е навлязла храстовидна и дървесна растителност вследствие близост до гори; площи, с преовлажнена почва, в които е използвана земеделска техника. В този смисъл за всеки парцел, в който е констатирана недопустима площ по тази причина, вещото лице е посочило размерът на съответните необработвани участъци като се е базирало на приетия по делото контролен лист за проверка на място. Втората се състои в наличие на двойно заявени площи с други земеделски стопани, т. нар. застъпвания, при които жалбоподателят не е представил документи, установяващи правното основание за ползването им, или е представил такива само за част от заявените площи, или е отказал подпомагане за съответната застъпена площ, или са представени документи за една и съща площ от няколко земеделски стопани, при което е отказано подпомагане за тази площ на всички тях. За БЗС 78166-3-5 жалбоподателят е представил документи, на ответника е приел, че същите не удостоверяват ползването на заявените за подпомагане 1,21 ха. За някои от парцелите са налице и двете причини за недопустимост.

В резултат на подробния анализ вещото лице е посочило, че ответникът правилно е определил допустимата за подпомагане площ по заявлението на жалбоподателя за 2010г., както и процентът на наддеклариране и размерът на санкционираната площ съгласно чл. 58 от Регламент (ЕО) №1122/2009г. на Комисията от 30.11.2009г.

По делото е изслушана и приета тройна СТЕ, която сочи че в записите на протоколите за извършените проверки на място са установени следните разминавания: за БЗС 35643-78-5 сумата от измерените допустими площи е 7,88 ха, а не 7,85 ха, колкото е констатирала проверката на място. Експертизата не е посочила откъде е направила този извод; за БЗС 32620-60-2 – от снимките от цифровата ортофотокарта за съответната година вл са установили, че единичните храсти и орловата папрат не са в количество, над нормативно определеното; същото се отнася и за БЗС 10584-59-1, БЗС 32620-84-12 и БЗС 32620-84-6; за БЗС 32620-14-1 недопустимата площ по СНДП е неправилно определена без толеранса, който се определя при измерване с джи пи ес с оглед точността на измерването. Вл не знаят колко е този толеранс, но са констатирали, че същият е приспаднал за същото БЗС по СЕПП. Недоустимата площ поради застъпвания е правилно определена от административния орган с изключение на посочения и в единичната СТЕ БЗС 78166-3-5, за който ответникът не е уважил представените документи за ползване. Въз основа на установените разминавания тройната СТЕ е посочила, че недоустимата площ по СЕПП е 53,81 ха или 6,76%, а по останалите схеми е потвърдила констатациите на административния орган. Тройната СТЕ не е посочила какъв би бил размерът на намаленията вследствие на тези разминавания. Освен това същата е посочила, че не може да даде категорично становище по отношение на височината и вида на наличните и установени от проверката на място храсти и дървесна растителност. Снимковият материал е от любителски фотоапарат, не е координиран и експертите не могат да установят точното местоположение на заснетата територия. Освен посочените в единичната СТЕ причини за недоустимост тройната СТЕ изтъква и още една – допълнително наложено намаление в размер на 3 % поради установени при извършената проверка на място неспазени условия за поддържане на земята в добро земеделско състояние.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима в частта, в която на жалбоподателя е отказано частично финансово подпомагане по СЕПП, СНДП, НР1 и НР2. По делото е представена обратна разписка за връчване на процесното уведомително писмо (л.18), на която е посочено наименованието на фирмата, положен е подпис без информация от кого изхожда и е ръкописно е написана дата 07.11.2011г., 17,10ч. С оглед твърденията на жалбоподателя, че подписът не е положен от управителя на дружеството, нито от лицата, които го представляват, както и името на фирмата, дата и часа не написани собственоръчно от тях, по делото е изслушана и приета съдебно-почеркова експертиза. От същата става ясно, че не е възможно да се установи авторството на подписа на обратна разписка, а ръкописния текст в нея не е положен от лицата, представляващи дружеството. Поради това съдът приема жалбата срещу процесното уведомително писмо в оспорената част, уточнена в сз на 12.09.2013г., за допустима.

Разгледана по същество жалбата срещу уведомителното писмо в частта, в която на жалбоподателя е отказано частично финансово подпомагане, е неоснователна по изложените по-долу съображения.

В настоящото производство съгласно чл. 168 АПК съдът следва да провери законосъобразността на издадения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, като установи дали акта е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправни разпоредби по издаването му и съответен ли е същия с целта на закона.

От изложената по-горе фактическа обстановка, и при извършената служебна проверка съдът намира, че обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган - изпълнителен директор на ДФЗ - като съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция. Съгласно чл. 11а т. 1 и 2 от ЗПЗП разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане Общата селскостопанска политика и извършва разплащания по тях. Оспореният административен акт е подписан с професионален електронен сертификат, в рамките на неговата валидност съгласно удостоверение от Б. – Б. АД (л. 108) по делото.

Настоящият състав намира, че при издаване на оспорения административен акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и същия е постановен при спазване на материалноправните разпоредби.

Съгласно чл. 2, ал. 2 Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявление по схеми и мерки за директни плащания, лицата по ал. 1 (земеделски стопани, ползващи земеделска земя или отглеждащи животни) подават общо заявление за подпомагане по схемите и мерките по чл. 1 по образец съгласно приложение 1. Общото заявление за подпомагане включва заявление за регистрация и заявление за подпомагане, които жалбоподателят е подал съгласно посоченото по-горе.

Разплащателната агенция, съгласно чл. 43, ал. 2 от ЗПЗП проверява заявленията за подпомагане по Схемата за единно плащане на площ, като извършва административни проверки на подадените заявления и проверки на място (чл. 37, ал. 1 от ЗПЗП).

Административните проверки на подадените заявления се извършват чрез интегрираната информационна система, при съпоставяне данните от заявленията с данните в регистрите (чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП). Съгласно чл. 24, ал. 3 от НАРЕДБА № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване

на Интегрираната система за администриране и контрол (И.), обхвата на административните проверки включва 1. проверки за допустимост на кандидата; 2. проверки за допустимост на земеделските площи; 3. кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри; 4. кръстосани проверки между данните в отделните заявления.

На жалбоподателя са извършени проверки за допустимост на земеделските площи и проверка на място по заявените с У. 25/100610/53150 за подпомагане площи по СЕПП, СНДП, НР1 и НР2 като се е установило наличие на необработваеми площи и площи, заявени от повече от един земеделски стопанин.

При тези налични данни, АО е издал оспореното уведомително писмо, като съдът приема, че актът съдържа фактически и правни основания за издаването му.

Съгласно чл. 39 от ЗПЗП Земеделските стопани могат да получат директни плащания за земеделските площи, които ползват на територията на страната, по Схемата за единно плащане на площ, но при наличие на предпоставките за извършване на директни плащания, посочени в чл. 43, ал. 1 от ЗПЗП, а именно: 1. кандидатът ползва заявените земеделски площи; 2. площите се поддържат в добро земеделско и екологично състояние; 3. размерът на използваната от земеделското стопанство площ и размерът на земеделските парцели са не по-малки от определените по реда на чл. 39, ал. 2.

Същевременно съгласно чл. 43, ал. 3, т. 4 и 5 от ЗПЗП Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по Схемата за единно плащане на площ, когато: кандидатът е заявил площи, които не стопанисва, както и когато за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено. Аналогични са разпоредбите на чл. 47, ал. 2, т. 4 и 6 от ЗПЗП и чл. 12, т. 1 и 4 от Наредба № 11 от 03.04.2008г.

При извършената проверка на място е установено наличие на площи, излизащи извън слоя на допустимите за подпомагане площи за 2010г., тъй като не се обработват. Съгласно чл. 8, ал. 1 от НАРЕДБА № 5 от 10.03.2010 г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по схеми за плащане на площ и за общите и регионални критерии за постоянни пасища допустима за подпомагане по схемите за плащане на площ по чл. 1, ал. 2 е частта от използваната земеделска площ по чл. 3, която се поддържа в добро земеделско състояние, независимо дали се използва за производство на земеделска продукция. Поради това съдът не кредитира заключението на вещото лице в частта, в която сочи, че причина за недопустимост на част от заявените площи е, че са заявени като обработваеми, но при проверката са установени пасища или естествени ливади, които са допустими за подпомагане по СЕПП, но не и по СНДП. Видно от цитирания текст на наредбата те са допустими за подпомагане и по двете схеми. Проверката обаче е констатирала, че част от парцелите не са почистени от нежелана дървесна и храстовидна растителност, т.е. не се поддържат. Съгласно чл. 9, ал. 1 от същата наредба в добро земеделско състояние е използваната земеделска площ, която отговаря на следните общи условия:

1. земеделската площ е достъпна за извършване на земеделска дейност - липсват природни пречки, които блокират достъпа и използването на площта за земеделска дейност;

2. използването на земеделската площ за извършване на земеделска дейност не е забранено с нормативен или административен акт;

3. земеделската площ се използва за извършване на земеделска дейност през съответната стопанска година като част от физически блок.

В случая видно от таблиците към СТЕ и от проверката на място, са констатирани части от парцели, които не се обработват и са заети от вредна храстовидна растителност.

Съгласно чл. 16, ал.1 от същата наредба допустими за подпомагане са постоянни пасища, които се използват за паша на животните или косене, независимо дали коситбата се извършва за добиване на сенаж или сено, или като метод за опазване на околната среда, или за борба с плевелите, когато:

1. на тях има не повече от 50 броя дървета и/или храсти на хектар с височина над 50 см (за клек и хвойна - независимо от височината), които не са компактно разположени (с мозаечно разположение);

2. (изм. - ДВ, бр. 21 от 2012 г.) дървесната и/или храстовидната растителност е с гъстота, която позволява свободно пашуване на селскостопанските животни;

3. на тях има мозаечно разположени сгради, съоръжения, скали, скални участъци, ерозирани или оголени терени, които заемат не повече от 10 % от общата площ на пасището, след изключване на неподходящите за подпомагане площи по [чл. 15, ал. 2](#).

Видно от единичната експертиза и от проверката на място, на някои от парцелите, заявени като мери и пасища, има дървесна или храстовидна растителност, която превишава като брой, височина и гъстота размерите, посочени в т.1 от цитираната разпоредба. Съдът не кредитира заключението на тройната СТЕ, че за част от БЗС не са констатирани храсти и дървесна растителност над нормативно определеното, защото по делото към писмо на л.221 са приложени снимки на тези парцели, извършени при проверката на място. Номерата им са посочени в протокола за проверка на място, поради което може да се установи за кое БЗС се отнасят. От тези снимки се вижда, че се касае за компактно разположена дървесна или храстовидна растителност, чиято височина не позволява пашуване на животни в този участък. Съдът не кредитира заключението на тройната СТЕ в тази част и защото същата е ползвала снимки от ортофотокартата от 2010г., при условие, че видно от писмо на л.226, одобрението на подпомагането, респ. отказът от подпомагане, е базиран на резултатите от проверката на място, а не на тези снимки. Що се отнася до допустимата площ на БЗС 35643-78-5, който според вещите лица е 7,88 ха, същият ясно е посочен в протокола за проверка на място и е 7,85 ха като липсва твърдяното от вещите лица разминаване в записите на протоколите, нито стана ясно кои са тези протоколи, данните в които се разминават.

Съгласно чл.5, ал.2 от НАРЕДБА № 11 от 3.04.2008 г. за условията и реда за прилагане на мярка 211 "Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони" и мярка 212 "Плащания на земеделски стопани в райони с ограничения, различни от планинските райони" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г. финансовата помощ се предоставя под формата на ежегодни компенсаторни

плащания за хектар допустима площ, която попада в обхвата на районите по [чл. 1, ал. 2](#). В случая за някои от заявените за подпомагане парцели по тези две мерки проверката на място е констатираща, че не се поддържат по изложените по-горе причини.

При извършените кръстосани проверки е установено наличие на двойно заявени площи с други земеделски стопани, т. нар. застъпвания. За тях е спазена процедурата по чл. 17 и 18 от НАРЕДБА № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания както следва: съгласно чл. 17, ал. 6 когато за една и съща площ, за която е установено застъпване, са предоставени документи по чл. 2а, ал. 2, доказващи правото на ползване от двама или повече от кандидатите, Разплащателната агенция след прилагане на процедурата по чл. 18 отказва изплащането на субсидии за застъпената площ на всички кандидати; съгласно чл. 17, ал. 7 когато само един от кандидатите е предоставил документи по чл. 2а, ал. 2, доказващи правното основание за ползване на застъпените площи, Разплащателната агенция одобрява изплащането на субсидия на него за площите, за които е доказал правно основание за ползване. За останалите застъпени площи Разплащателната агенция след прилагане на процедурата по чл. 18, ал. 1 отказва изплащане на субсидия на всички кандидати. В случая вещото лице по единичната СТЕ е установило 52 застъпвания, от които четири – с повече от един земеделски стопанин. За 4 застъпвания жалбоподателят изцяло е потвърдил заявените площи, а за други 15 е потвърдил частично. Останалите 33 застъпвания са отказани от жалбоподателя и същият не е представил документи, доказващи правното основание за ползване на земеделските земи. Всички площи, за които жалбоподателят е представил необходимите документи, са признати в негова полза с изключение на един – БЗС 78166-3-5. За него жалбоподателят е представил протокол № 3/24.10.2007г. от събрания на собственици на земи в [населено място]. От посочения протокол е видно, че е взето решение тези земи да се отдадат под наем на [фирма], но не е представен договор за наем на същите, който е годно правно основание за ползването им съгласно чл. 2а, ал. 2, т. 2 от НАРЕДБА № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания.

Съгласно чл. 43, ал. 3, т. 2 от ЗПЗП Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по Схемата за единно плащане на площ, когато установи, че за съответните площи не са спазени Условията за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние. За определяне на точния размер на редуцията е използван чл. 7, т. 1, § 1 от регламент № 1129/2009 на комисията от 30.11.2009г., според който намалението представлява 3 % от определената за подпомагане сума. Видно от заключението на тройната СТЕ, направените редукции са извън намаленията и не превишават посочения процент. Същите са отбелязани в колона „редукции“ на таблица 1 от процесното уведомително писмо, като под нея е указана причината, поради която са направени.

В резултат с оспорения акт са установени по СЕПП, СНДП, НР1 и НР2 - при заявена площ 841,76 ха - наддекларирана площ 66.85 ха по СЕПП или 8.54 %, 66,52 ха по СНДП или 13,59%, 1,09 ха по НР1 или 3,05% и 31,3 ха по НР2 или

16,24%. Тези проценти не надвишават 50 %, поради което за годината е изплатена субсидия за допустимите площи и не са наложени санкции за бъдещ период съгласно чл. 58 от Регламент 1122/2009.

Тези факти са описани в акта по отношение отделните парцели относно размера на декларираната площ и резултатите след извършените проверки, оформени в табличен вид отделно за СЕПП, СНДП, НР1 и НР2 като за всяка колона в таблиците са дадени разяснения с посочено правно основание, и общия размер на финансовото подпомагане е показан в отделна таблица.

Констатациите на административния орган се подкрепят от представените по делото доказателства и приетата и неоспорена единична СТЕ. Съдът кредитира заключението на вещото лице относно попадащите извън допустимия слой необработваеми участъци, установените застъпвания и общия размер на недопустимите площи, установени от РА по подаденото заявление. Поради това съдът приема за неоснователно възражението на оспорващия, че в акта липсват правни и фактически основания. Съдът не кредитира заключението на тройната СТЕ по отношение на установените разминавания по изложените по-горе причини.

Неоснователно е и възражението на оспорващия, че проверката на място е започнала преди издаване на заповед за извършването ѝ. Видно от приложените по делото заповеди на л. 110-123, проверката е за част от парцелите е наредена със заповед от 09.07.2010г. и е започнала на 13.07.2010г., т.е. не е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила, обосноваващо отмяна на оспорения акт.

На основание изложеното съдът намира, че жалбата на [фирма] против Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания с изх. № 02-250-2600/4044 от 02.10.2011 г. на Изпълнителен директор на ДФ "Земеделие" в частта, в която на жалбоподателя е отказано частично финансово подпомагане по СЕПП, СНДП, НР1 и НР2, е неоснователна и следва да се отхвърли.

По отношение на претендираните от ответната страна разноски– депозит за СТЕ в размер на 450 лв. съгласно пратежно нареждане на л.107 и на л. 216 и юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв., с оглед на факта, че административния орган е представляван от юрисконсулт в съдебното производство, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК вр. ТР № 3/13.05.2010 г. на ОС на колегиите на ВАС, съдът счита, че на административния орган следва да се присъдят разноски общо в размер на 600 лв.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, II о., 41 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], [община], чрез адв. М., против Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. с изх. № 02-250-2600/4044 от 02.10.2011 г. на Изпълнителния директор на ДФ "Земеделие", в частта, в която

му е отказано финансово подпомагане по СЕПП, СНДП, НР1 и НР2 за кампания 2010г., като НЕОСНОВАТЕЛНА.

ОСЪЖДА [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], [община], чрез адв. М., да заплати на ДФ "Земеделие"-Разплащателна агенция разноси по делото в размер на 600 лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБългария, в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: