

Протокол

№

гр. София, 30.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 30.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **6493** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Я., редовно призован, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ КЪМ МВР, редовно призован, представлява се от юрк. Ч., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА свои определения от 17.07.2023 г. и 28.09.2023 г., съдържащо доклад по делото.

ДОКЛАДВА писмена молба от 08.09.2023 г. от ответника.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Запознат съм с АП и моля да се приемат доказателствата към нея, не ги оспорвам. Нямам други доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по АП и представеното към жалбата съобщение по чл. 61 от АПК, което се съдържа и по АП.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата. Моля да отхвърлите отказа като неправилен и незаконосъобразен. Считаю, че административния орган е постановил отказа при съществено нарушение на материалния закон. Заявлението е подадено на 27.10.2022 г., а самият отказ е постановен на 30.05.2023 г. Моят доверител е с доказан български произход. Считаю, че административният орган следва да улеснява българите, живеещи извън страната. Акцентирам, че отказът да се мотивира само и единствено с факта, че лицето не е намерено на адреса при 2 посещения, като и в двете докладни записки, които се намират по делото е посочено, че не е разговаряно със собственика, а с други лица – съседи на собственика, считаю за противоречие с материалния закон. Претендирам разноси, по списък, който представям.

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Безспорно е установено, че чужденеца не пребивава на посочения адрес, като същото е потвърдено от дъщерята на наемодателя, а не от други лица, която живее на същия адрес. Същата е потвърдила, че на този адрес не е пребивавал и не пребивава въпросния чужденец, като и физически няма как да бъде настанен. Административният орган е изследвал всички факти и обстоятелства, като в допълнение е налична и справка за пътуванията на чужденеца, видно от които същият е пребивавал на територията на Република България само в деня на подаване на заявлението. Тоест, независимо че е налице валиден и актуален трудов договор, същият не може и не е изпълнявал своите трудови задължения, не се е намирал и никога не е обитавал адреса. Това обстоятелство е безспорно установено от материалите по делото. Ето защо считаю, че административният орган, провеждайки производството по отказа за предоставяне на постоянно пребиваване, е изследвал всички факти и обстоятелства във връзка с издаването на акта. Същият е правилен, законосъобразен и издаден в кръга на неговите правомощия. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

