

# Протокол

гр. София, 19.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 19.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2832** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ: ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: А. Ж. А. - редовно призовано, се явява лично.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозираното на 09.09.2022г. заключение по извършената СТЕ и като съобрази, че същото е депозирано в срок сменя самоличност на вещото лице:

А. Ж. А. - българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. П., вещото лице отговори: Конкретизирам, че на въпрос №4 съм посочила, че има влязъл в сила специализиран подробен устройствен план за М.. Специализиран устройствен план за Паркове и градини няма. Наличните ПУП-ове аз съм ги посочила в отговор на въпрос №1. Петното, което беше отразено в мотивираното предложение не засяга местоположението на наличните две дървета. Както съм посочила във въпрос №3, това което е поискано по действащия ПУП е допустимо, тъй като предвиждането е за градина, подземни гаражи, подземно строителство и комплексно подземно обслужване. Допустимите параметри трябва да са в рамките на показателите, които допуска ОУП и във връзка с това съм направила изчисления така, както са по площи попадащи в двете устройствени зони в имота, че допустимата максимално застроена площ е 17,58 кв. Съгласно графичната част на плана имота попада в две устройствени зони – 819 кв. метра са в устройствена зона Тти и 879кв. метра са в устройствена зона Тго, изчислени графически. В този смисъл не се касае за наличие на преобладаваща част от имота, която да попада само в една устройствена зона. Правен въпрос е дали допустимото застрояване следва да съответства на параметрите на действащия ПУП или на параметрите на действащия ОУП, затова аз съм го дала във варианти. По действащия ПУП няма предвидено застрояване в тази част на имота-имота на жалбоподателя. По ПУП, за УПИ-то има предвидени няколко постройки, които обаче са на друго място и не попадат върху процесния имот на жалбоподателя. Не мога да конкретизирам в момента точно какви са параметрите на застрояване за УПИ-то по ПУП.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

На въпрос на юрк. К., вещото лице отговори: Този коефициент 0,2 по ОУП, се изчислява спрямо цялото УПИ и следва да се прецени къде ще бъде местоположението, т.е къде ще бъде ситуирана постройката. А в конкретния случай аз съм направила изчисление само в границите на процесния ПИ на жалбоподателя, а не по отношение на УПИ-то, защото въпросът ми е зададен за процесния ПИ, а не за УПИ, в което попада. Предвид, че процесният ПИ е под 1 хектар, предвид ограничението, което е посочено считам, че застрояването не е допустимо в процесния имот, съобразявайки се само с поземления имот.

ЮРК. К.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

**СЪДЪТ ПРИЕМА** заключението по допусната СТЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 600 лв., за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА** събирането на доказателства.

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Моля за присъждането на разноски. Представям списък на разноски и доказателства за

плащането им.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10 - срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: