

РЕШЕНИЕ

№ 3497

гр. София, 30.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **1794** по описа за **2023** година докладвано от съдия Адриан Янев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на заместник – председателя на Комисията за финансов надзор срещу Решение № 316/19.01.2023 г., постановено по НАХД №13350/2022г. по описа на Софийски районен съд, НО, 93-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление №Р-10-206/21.09.2022 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ Управление „Осигурителен надзор“, с което на М. П. И., в качеството му на изпълнителен директор и представляващ УД „Инвест Кепитъл Асет Мениджмънт“ ЕАД е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 3000 лева, на основание чл. 351, ал. 1, т.3 от Кодекса за социално осигуряване, за извършено нарушение на чл.177, ал.2, т.6 от КСО, във връзка с §1, ал.2, т.3, б. „а“, подбуква „аа“ от Допълнителните разпоредби на КСО.

С касационната жалба се релевират доводи за неправилност на решението поради нарушение на материалния закон. Излагат се доводи, че изводите на съда са неправилни. Моли се същото да бъде отменено и вместо него да се постанови друго по съществуващото на спора, с което да се потвърди наказателното постановление. Претендират се разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Ответната страна моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и въззивното решение потвърдено като правилно и законосъобразно по съображения, изложени в депозираните до съда писмени бележки.

Прокурорът от СГП дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XV – ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 АПК съдебно решение.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От фактическа страна въззивният съд е приел за установено, че инвестиционният посредник "АБВ Инвестиции" ЕООД бил предоставил нареждане № 36170042242 от 23.12.2021 г. за продажба, от името и за сметка на управлявания от ПО АД "ЦКБ-Сила" АД УПФ "Ц.-Сила" на извънборсов пазар на дялове на договорен фонд "Т. Комодити Стратеджи", управляван от УД "Тексим Асет Мениджмънт" ЕАД, с ISIN код на емисията: BG9000001115 за 1000 броя дялове при единична цена 78.6040666 U. и обща стойност на сделката 78 604. 07 U.. Сделката била сключена на 23.12.2021 г. в 16:56:11 ч. с дата на сетълмент 30.12.2021 г. Насрещна страна по сделката бил инвестиционният посредник "Реал Финанс" АД, който предоставил нареждане за покупка № 40708023245 от 23.12.2021 г., с което договорен фонд "Инвест К. -Високодоходен", управляван от УД "Инвест Кепитъл Асет Мениджмънт" ЕАД, е подало на извънборсов пазар нареждане за покупка на дялове на договорен фонд "Т. Комодити Стратеджи", управляван от УД "Тексим Асет Мениджмънт" ЕАД, с ISIN код на емисията BG9000001115 за 1000 броя дялове при единична цена 78.6040666 U. и обща стойност на сделката 78 604. 07 U.. Сделката била сключена на 23.12.2021 г. в 16: 56: 11 ч. с дата на сетълмент 30.12.2021 г. Документите били подписани от изпълнителния директор на УД "Инвест Кепитъл Асет Мениджмънт" ЕАД от името и за сметка на договорен фонд "Инвест К. -Високодоходен" М. П. И., заедно е другия представляващ дружеството- В. Б. Б..

В резултат на това проверяващият експерт констатирал, че към 30.12.2021 г. "Инвест Кепитъл" АД осъществява контрол върху УД "Инвест Кепитъл Асет Мениджмънт" ЕАД и ПОАД "ЦКБ-Сила" АД по смисъла на § 1, ал. 2, т. 4, буква "а" от ДР на КСО, тъй като упражнява пряко и непряко повече от половината от гласовете в общите събрания на двете дружества. Съответно- УД "Инвест Кепитъл АсетМениджмънт" ЕАД и ПОАД "ЦКБ-Сила" АД са дъщерни дружества на "Инвест Кепитъл" АД по смисъла на § 1, ал. 2, т. 46 от ДР на КСО, поради което посочените дружества били свързани лица по смисъла на § 1, ал. 2, т. 3, б. "а", подбуква "аа" от ДР на КСО.

С оглед констатираното, на 30.03.2022 г. бил съставен АУАН № Р-06-100/30.03.22 г. за нарушение на чл. 177, ал. 2, т. 6 от КСО, вр. § 1, ал. 2, т. 3, б. "а", подбуква "аа" от ДР на КСО, извършено на 30.12.2021 г. в [населено място].

Въз основа на съставения АУАН било издадено обжалваното пред СРС НП №Р-10-206/21.09.2022 г.

Въззивният съд е кредитирал приложените по преписката доказателства, приобщени по реда на чл. 283 НПК, както и показанията на разпитания свидетел – В. С.. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че при съставяне на АУАН и издаване на НП

са допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като при идентичност на фактическата обстановка и на соченото за извършено нарушение, от АНО е възприета различна форма на изпълнително деяние, отразена в АУАН и НП.

Решението е правилно.

Административнонаказателната отговорност на касатора е ангажирана за нарушение на чл. 177, ал. 2, т. 6 от КСО, според което активи на фонд за допълнително задължително пенсионно осигуряване и на фонд за извършване на плащания не могат да се придобиват от колективна инвестиционна схема или друго предприятие за колективно инвестиране, управлявани от свързано с пенсионноосигурителното дружество лице. Разпоредбата на чл.351, ал.1, т.3 от КСО, регламентира в условията на алтернативност възможност за ангажиране на административна отговорност на лица, които като извършители или като допустители са нарушили разпоредбата на чл.177 от КСО.

Настоящата касационна инстанция изцяло споделя правните изводи на въззивния съд, че в настоящия случай, АНО е смесил двете разнородни по своята правна същност форми на изпълнителното деяние, като в НП, на л.8 /гръб/ се посочва, че М. П. И. „не е извършил...и е допуснал“, докато в АУАН, на л.4 /гръб/ при идентична фактическа обстановка, описваща идентично нарушение, изпълнителното деяние се състои единствено в това, че лицето „е извършил съответните действия“. В този смисъл, се констатират разминавания между правните основания за съставянето на акта за установяване на административно нарушение и издаденото наказателно постановление, което представлява съществено процесуално нарушение, тъй като за санкционираното лице не може да стане ясно в какво точно се състои вмененото му нарушение, а оттам и не може да изгради своята защита. От своя страна последното е самостоятелно основание да бъде отменено наказателното постановление и като е сторил това, въззивният съд е постановил законосъобразен съдебен акт, в съответствие с материалния закон и при спазване на процесуалните правила, поради което не са налице касационни основания по чл. 348 НПК за неговата отмяна.

При този изход на спора разноски не следва да се присъждат, тъй като такива не са претендирани от ответника.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо от АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение №316/19.01.2023 г., постановено по НАХД №13350/2022г. по описа на Софийски районен съд, НО, 93-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.