

РЕШЕНИЕ

№ 1510

гр. София, 08.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10137** по описа за **2022** година докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН във вр. с чл. 208 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на "УОН" ЕООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя И. С. чрез пълномощник адв. Ч. срещу решение № 3434 от 14.09.2022 г. на СРС, по а.н.д. №4042 по описа за 2022г., НО 23-ти с-в, с което е изменено Наказателно постановление № 17/11.02.2022г., издадено от директора на РИОСВ – С. за нарушение на чл.150, ал.1, т.1 от ЗУО вр. чл.2, §35 б.ж, т.iii от Регламент (ЕО) 1013/2006 на Европейския парламент и на Съвета относно превози на отпадъци, нарушението е преквалифицирано по чл.150, ал.3, т.4 от ЗУО вр. чл.18 Регламент (ЕО) №1013/2006 и е намален размера на наложената имуществена санкция на 2000лв. Сочат се касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т.2 от НПК. Отрича се съставомерността на релевираното деяние. Твърди се, че в АУАН и в НП не се твърди извършване на нарушение на чл.18 от Регламента и чл.150, ал.3, т.4 от ЗУО, а за нарушение на чл.2, т.35, б.ж, подт.iii от Регламента и чл.150, ал.1 от ЗУО, следователно изпълнителните деяния на двете нарушения включват различни елементи, в хода на производството по издаване на НП и АУАН касатор не е могъл да организира защитата си и да ангажира доказателства срещу нарушение на чл.18 от Регламента, в какъвто смисъл е извършената преквалификация от въззивния съд. Наведени са доводи за това, че не е извършено и нарушение на чл.18 от Регламента. С

горните доводи се обосновава и приложимост на хипотезата на чл. 28 от ЗАНН. Според касатор решението е неправилно поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила поради необсъждане всички наведени оплаквания за незаконосъобразност на НП. Иска се отмяна на решението и отмяна на НП.

В съдебно заседание, наведените в жалбата оплаквания и предявените искания се поддържат от пълномощника адв. Г.. Не се претендират разноски.

Ответникът – Директор на Регионална инспекция по околната среда и водите – С., не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба, като счита оспореното решение за правилно. Административният съд, извършвайки преценка на доказателствата по делото, на касационните основания и на доводите на страните, както и след служебна проверка на оспорения съдебен акт на осн. чл. 218, ал. 2 от АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена от страна с право на касационно оспорване, срещу съдебен акт, който подлежи на обжалване по реда на чл. 208 от АПК, в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК вр. чл.63в ЗАНН и отговаря на изискванията за форма и съдържание по чл. 212 от АПК, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба се приема за основателна.

Предмет на касационно оспорване е решение на районния съд, с което е изменено Наказателно постановление № 17/10.02.2022 г., издадено от директора на РИОСВ – С., с което за нарушение и на основание чл. 150, ал. 1 във връзка с чл. 2, §35 б.ж т.iii от регламент(ЕО) 1013/2006г. на Европейския парламент и на Съвета относно превози на отпадъци, на касатора „УОН“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер от 10 000лв. за извършен незаконен по смисъла на чл.2, §35 от регламент (ЕО) №1013/2006 превоз на неопасни отпадъци като съдът е преквалифицирал нарушението по чл.150, ал.3, т.4 от ЗУО вр. чл.18 Регламент (ЕО) № 1013/2006 и е намален размера на наложената имуществена санкция на 2000лв.

Административнонаказателната отговорност на търговското дружество е ангажирана с НП за това, че на 22.06.2021г. на площадка за третиране на отпадъци в [населено място], район „С.“, кв. О., [улица], УПИ №XIV от квартал 8-а по плана на [населено място], местност „Военна Рампа“ С. – север „УОН“ ЕООД е извършило незаконен трансграничен превоз на неопасен отпадък с код и наименование: 20 01 25 хранителни масла и мазнини, съгласно Регламент (ЕО) 1013/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2006 година относно превози на отпадъци.

Съгласно Решение №12-РД-1499-01 от 30.11.2017г. на Директора на РИОСВ „УОН“ ЕООД притежава регистрационен документ за третиране на отпадъци, с който на дружеството е разрешено да извършва дейност с код R12 и R13 за отпадък с код 200125 на площадка с местонахождение [населено място], район „С.“, кв. О., [улица], УПИ №XIV от квартал 8-а по плана на [населено място], местност „Военна Рампа“ С. – север.

По електронна поща на РИОСВ-С. постъпила информация вх.№12352/23.06.21г., 12390/23.06.21г. и 12406/23.06.21г. от Дирекция „Национален координационен център“ към МОСВ за извършване на проверка на осъществен внос на отпадъци през ГКПП И., с приложени документи: Анекс VII и международна товарителница /CMR/, като от придружаващия товара документ по приложение №7 /Анекс VII/ от Регламент №1013/2006 от дата 22.06.2021г. било видно, че е внесен отпадък с код 200125 при

следните условия: лице, което урежда превоза /клетка 1/ е Карегеорги П. от Гърция; вносител/получател на отпадъците /клетка 2/ фирма „УОН“ ЕООД, действително количество на отпадъка /клетка 3/ е 22,50т., операция по оползотворяване /клетка 8/ с посочени дейности с код R4 и R3 и съоръжение за оползотворяване /клетка 7/ е посочена фирма „УОН“ ЕООД с адрес на съоръжението [населено място], НДК –Административна сграда ет.12.

Била извършена документална проверка на водената от „УОН“ ЕООД отчетност в Националната информационна система по отпадъци /Н./ и на представените от касатор документи по ел.поща с вх.№12585 от 28.06.21г., представляващи окончателно оформени документи за приетия на 22.06.21г. отпадък с код 200125, внос от Република Гърция /анекс VII, подписан и подпечатан в клетка 14, международна товарителница, подписана и подпечатана в клетка 24 и договор по чл.18, ал.2 от Регламент №1013/2006/. Проверката била отразена в КП №ККФОС-СИ-36 от 01.07.2021г., като длъжностни лица установили, че на 22.06.2021г. на площадката на „УОН“ ЕООД, находяща се в [населено място], р-н С., [улица], местност „Военна Рампа“ С.-север, били приети за оползотворяване с код R4 и R3 отпадъци с код 200125 в количество 24.85т, внос от Гърция, отпадъците били транспортирани до съоръжението за оползотворяване от фирма О. ЕООД. Представеният Анекс VII съдържа грешна информация по отношение на: количеството на отпадъците /клетка 3/, действителното количество на приетия отпадък е 24.85т, видно от представените документи и от записа в отчетната книга, водена в Н.; адрес на съоръжението за оползотворяване /клетка 7/ - в Анекс VII бил посочен адреса на регистрацията на фирмата, но не и адреса на площадката, където фактически бил приет отпадъка за третиране; операцията по оползотворяване /клетка 8/, тъй като на „УОН“ ЕООД не му били разрешение дейности с код R3 и R4. Предвид гореизброените грешки/неточности, превозът на отпадъка бил извършен по начин, който фактически не е посочен в Анекс VII, поради което превозът на отпадъка с код 200125, извършен от „УОН“ ЕООД бил незаконосъобразен по смисъла на чл.2, т.35, б. ж, подточка iii от Регламент ЕО 1013/2006 относно превоз на отпадъци – с това деяние касатор бил нарушил чл.150, ал.1 от ЗУО вр. чл.2, пар.35, б. ж, подт. iii от Регламент ЕО 1013/2006.

За деянието е съставен АУАН № 165/20.08.2021 г в отсъствие на нарушителя, съдържанието на КП е възпроизведено в АУАН и в НП, а с обективирани в него констатации от проверката е обоснован извода за извършено на дата 22.06.2021г. и място на извършване – площадка за третиране на отпадъци в [населено място], район С., кв. О., [улица], УПИ №XIV от кв. 8-а по плана на [населено място], местност Военна Рамка, С.-север нарушение на чл. чл.150, ал.1 от ЗУО вр. чл.2, пар.35, б. ж, подт. iii от Регламент ЕО 1013/2006, изразяващо се в грешна информация по представения анекс VII /клетка 3, клетка 7 и клетка 8/и съставляващо извършване на превоз на отпадъка по начин, който фактически не е посочен в анекса, поради което превозът на отпадък с код 200125, извършен от фирма „УОН“ ЕООД бил приет за незаконен. На нарушителя била наложена имуществена санкция в размер на 10 000лв. на осн. чл.53 от ЗАНН и чл.150, ал.1, предл.1 от ЗУО.

По делото е представен доказателствен материал – показания на свидетеля С. Й. /актосъставител/, които потвърждават фактическите обстоятелства по съставените КП и АУАН и представените по делото документи – Решение на директора на РИОСВ С. за регистрацията по чл.35, ал.3 от ЗУО №12-РД-1499-01 от 30.11.2017г., констативен

протокол за проверка по чл.120 ЗУО от 07.09.21, документите за процесния превоз – международна товарителница CMR и представения при преминаване на ГКПП документ за превоза Анекс VII /Приложение VII/ по чл.18 от Регламент ЕО №1013/2006, представените от дружеството отчетни документи, съставени по реда на Глава 4, раздел 1 от ЗУО, АУАН, доказателства за компетентност на актосъставител и останалите приобени по делото документи.

С оглед установените факти, съдът е формирал правен извод за наличие на реквизитите по чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, липса на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и доказано противоправно деяние. От правна страна съдът е приел, че при осъществяване на процесния превоз е извършено нарушение на чл.18 от Регламент (ЕО)1013/2006 поради установеното невярно отразяване в съставения за превоза документ Анекс VII, приложение VII по чл.18 на част от информацията за превоза, касаеща количеството на отпадъците, адреса на съоръжението за оползотворяване и дейностите по оползотворяване, като е преквалифицирал нарушение по чл.150, ал.3, т.4 от ЗУО. Според въззивния съд неправилно АНО е приел, че е извършено нарушение на чл.150, ал.1 от ЗУО вр. чл.2 параграф 35, т. iii от Регламент 1013/2006 с аргумент, че информацията по документа Анекс VII, процесният превоз на отпадък съдържа съществените елементи за него – вид, изпращач, получател, количество над 20тона по см. Чл.3, пар.2 от Регламента. Приел е за необоснован изводът в НП, че превозът е извършен по начин, който фактически не е посочен в документа, описан в приложение VII. С извършената преквалификация на нарушението по чл.150, ал.3, т.4 от ЗУО вр. чл.18 регламент (ЕО) 1013/2006 въззивният съд е намалил размера на имуществената санкция на 2000 лв.

В пределите на касационната проверка по чл. 218, ал. 2 от АПК и във връзка с наведените в жалбата касационни основания, настоящата инстанция счита решението на районния съд за валидно и допустимо като постановено от компетентен съд в предвидената от закона форма по допустима жалба. Преценката за съответствие с материалния закон на оспореното решение, сочи на следното:

Въззивният съд е преквалифицирал нарушението от чл.150, ал.1 пр.1 от ЗУО вр. чл.2, параграф 35, б. ж, т. iii от Регламент (ЕО) №1013/2006г. на нарушение по чл.150, ал.3, т.4 от ЗУО вр. чл.18 от Регламент (ЕО) №1013/2006. Съгласно чл.2, пар. 35, б.ж, потд. iii от Регламента незаконен превоз означава всеки превоз на отпадъци, извършен по начин, който фактически не е посочен в документа, описан в приложение VII. Документът, описан в приложение VII „Информация, придружаваща превозите на отпадъци, съгласно чл.3, параграфи 2 и 4 съдържа информация за пратката, придружаваща превозите на отпадъци от зеления списък, предназначени за оползотворяване, или отпадъци, предназначени за лабораторни анализи съгласно Регламент ЕО №1013/2006. В. документ в табличен вид /клетки от 1 до №14/ придружава превоза на отпадъците по чл.3, параграфи 2 и 4. В процесния случай безспорно е установено, че товарът е с код 200125 „хранителни масла и мазнини“, който изпращачът е попълнил в клетка № 10 от придружаващия документ Анекс VII, като е установено, че същият съдържа грешна информация в клетка три – количество на отпадъците – действително количество на приетия отпадък е 24,85, а не отбелязаното в придружаващия товара документ 22,50г; клетка 7 – адрес на съоръжението за оползотворяване, където неправилно е посочен адресът на управление на „УОН“ ЕООД, а не адресът на съоръжението за оползотворяване, съгласно Решението от 30.11.2017г. за регистрация по чл. 35, ал.3 от ЗУО на касатора

и операцията за оползотворяване /клетка 8/, тъй като на „УОН“ ЕООД не са му разрешени дейности с код R3 и R4 за отпадък с код 200125. Настоящият състав намира, че неправилно въззивния съд е приел, че при осъществяване на процесния превоз е извършено нарушение на чл.18 от Регламент (ЕО) №1013/2006 поради установеното невярно отразяване в съставения за превоза документ Анекс VII и част от превоза, касаеща количеството на отпадъците, адреса на съоръжението за оползотворяване и дейностите по оползотворяване. Изводът на съда е обусловен от анализ, че процесните отпадъци с код B3065, посочени заедно с код 200125 в Анекс VII по чл. 18 попадат в посочените в член 3, параграф 2 от Регламент ЕО 1013/2006, както и че несъответствието на визираните части в документа са несъществени, като за съществени такива въззивният съд определя елементите – вид, изпращат, получател, количество над 20 тона по см. Чл.3, пар.2 от Регламента. В чл.3, ал.2 от Регламент ЕО 1013/2006 Превозите на следните отпадъци, предназначени за оползотворяване, са предмет на общите информационни изисквания,определени в член 18, ако количеството превозвани отпадъци надвишава 20 кг:а) отпадъците, изброени в приложения III или I.;б) смеси, които не са класифицирани в нито една позиция в приложение III, на два или повече от отпадъците, изброени в приложение III, при условие че съставът на тези смеси не застрашава екологосъобразното им оползотворяване и при условие че тези смеси са изброени в приложение IIIА, в съответствие с член 58. Т.е. в регламента няма изрично обозначение на съществени, респ. несъществени елементи на Анекс VII. Изводът на съда е неправилен и не съответства на материалите по административнонаказателната преписка. В същото липсват мотиви защо е извършено нарушение на чл.18 от Регламента „Отпадъци, които трябва да бъдат придружавани от определена информация“, като в мотивната част съдът е посочил процедурните изисквания на отпадъците по чл.3, параграфи 2 и 4, предназначени за превоз – б.а задължава изпращачът да обезпечи отпадъците да се придружават от документа, който се съдържа в приложение VII /б.а/ и подписването на същия преди започването му от лицето, уреждащо превоза преди започването му,съответно от съоръжението за оползотворяване или лабораторията и получателя, при получаването на въпросните отпадъци /б.б/, като съдържанието/несъответствието/противоречието в информацията в отделните клетки на документа Приложение VII не е законодателно уреден в чл. 18 от Регламент ЕО №1013/2006, неспазването на чиито изисквания в чл.150, ал.3, т.4 от ЗУО води до налагане на административно наказание.

Настоящия състав намира, че несъответствието на клетка 8 Операция за обезвреждане в случая на отпадъци по чл.3, параграф 4, R-код от Приложение VII е съществено. В настоящия случай касаторът „УОН“ ЕООД притежава регистрационен документ за третиране на отпадъци №12-РД-1499-01 от 3.0.11.2017г., издаден от директора на РИОСВ-С., с който на дружеството е разрешено да извършва дейност с код R12 R13 за отпадък с код 200125, на дружеството не е разрешена дейност по рециклиране на отпадъци, обозначени с код R4 и R3, съгласно приложение №2 към §1, т.13 от ДР към ЗУО. Приемането за оползотворяване отпадък с код 200125 на площадката на дружеството с неразрешена дейност по рециклиране на отпадъци с код R4 и с код R3 съставлява нарушение на чл.150, ал.1 пр.1 от ЗУО поради извършване на превоз на неопасни отпадъци, определен като незаконен съгласно чл.2, параграф 35, б.ж подт. iii, тъй като превозът е извършен по начин, който фактически не е посочен в документа в приложение VII, клетка 8, в какъвто смисъл е ангажирана и

административно наказателната отговорност на касатора с Наказателно постановление №17 от 11.02.2022г.

При служебно извършената проверка съдът констатира, че СРС неправилно е намалил размера на наказанието от 10 000лв. поради неправилната преквалификация на нарушението по чл.150, ал.3, т.4 от ЗУО вр. чл.18 от Регламент (ЕО) №1013/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2006 година относно превозни отпадъци. За неспазване изискванията относно превоза на отпадъци по чл.18 от същия регламент е наложена имуществена санкция в минималния размер от 2000лв. Предвид принципа за забрана за влошаване на положението на жалбоподателя, няма основание за отмяна на решението на районния съд въпреки допуснатото нарушение на материалния закон. Същото следва да бъде оставено в сила.

Неоснователно е искането на касатора за приложение на хипотезата на чл. 28 от ЗАНН. По делото няма доказателства, които да сочат на по-ниска степен на обществена опасност на процесното деяние, а засегнатите обществени отношения са с висока степен на значимост предвид целите на закона по чл. 1, ал. 3 от ЗУО.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XX касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №3434 от 14.09.2022 г. по НАХД № 4042/2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 23-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: