

РЕШЕНИЕ

№ 2671

гр. София, 22.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в публично заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **6246** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.
Образувано е по жалба, с вх. №12185/07.05.2020г. по описа на съда и вх. № 53-04-287/07.04.2020г. по регистъра на дирекция ОДОП С. на В. К. Г., с ЕГН: [ЕГН], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], [жилищен адрес] ап. 12 срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22002219000385-091-001 от 18.09.2019 г., издаден от Р. Р. Б.-началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., орган, възложил ревизията и Е. М. И.-Г.– главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., ръководител на ревизията, в частта в която е потвърден и частично изменен с Решение № 438/19.03.2020г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ /ОДОП/С. /Д ОДОП – С./.

С РА са установени задължения за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/ в общ размер на 26 059,31 лв. за данъчни периоди от 01.01.2011 г. до 31.12.2016 г., ведно със съответните лихви за забава в размер на 15014,15 лв.

С Решение № 438/19.03.2020г. на директора на Д“ОДОП“ С. РА е потвърден в частта на оспорените установени резултати по ЗДДФЛ за 2011 г.- 135.94лв. и лихви 102.05лв. и за 2014 г.-3 698.51лв., ведно с лихви-1.239.44лв. и изменен в оспорената част, като установения резултат по ЗДДФЛ за 2012г. от данък в размер на 12 566,10 лв. е определен на данък, в размер на 10 009,08 лв., ведно със съответните лихви 6,123.45лв; за 2013 г., от данък в размер на 11 237,58 лв. е определен на данък в

размер на 10 055,40 лв., ведно с лихви 5,027.74лв; за 2015 г., от данък в размер на 4 558,78 лв. е определен на данък в размер на 4 520,86 лв., ведно с лихви 114.75лв и за 2016 г., от данък в размер на 8 433,00 лв. е определен на данък в размер на 8 255,94 лв., ведно с лихви 49.89лв.

Настоящото разглеждане на делото е повторно, след като с решение № 7155/28.06.2023г., постановено по адм. дело № 540/2023г. на Върховния административен съд, Първо отделение частично е отменено решение №6225/15.11.2022г., постановено от АССГ по адм.д.№ 3828/2020 г. и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда, в частта на установените резултати по ЗДДФЛ с РА за отделните данъчни периоди от 01.01.2012г. до 31.12.2016г.

Решение №6225/15.11.2022г., по адм.д.№ 3828/2020 г. по описа на съда е влязло в сила на 28. 06.2023г., в частта , в която е отменен РА , потвърден с Решение № 438/19.03.2020г. на директора на Д“ОДОП“ С. за установени задължения за 2011г., в размер на 135,94лв. главница и 102.05. лв. лихва , като погасен по давност.

Жалбоподателя сочи, че обжалваният Ревизионен акт, в оспорената част е незаконосъобразен, издаден в нарушение на процесуалните норми и материално – правните разпоредби. Твърди се, че е направена неправилна преценка на фактите и е необоснован. Поддържа че особения ред за ревизия по чл.122 от ДОПК е приложен само формално с цел да бъде ползвана презумпцията на чл.123,ал.1 от ДОПК по отношение на недоказаните твърдения на органите на НАП ,без обаче да бъдат приложени правилата на чл.122 от ДОПК за аналогово облагане на доходите. В рамките на две поредни ревизии органите по приходите не са изяснили вида и произхода на процесните доходи, което прави невъзможно тяхното облагане. Оспорването се поддържа от адв. Г.Ж., който представя писмени бележки и претендира присъждане на разноски по списък по чл.80 ГПК/л.15/

Ответникът чрез процесуалния си представител юрк. З. оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение съобразно материалния интерес по делото за три съдебни инстанции. В срока даден от съда не депозира писмени бележки.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител за участие в производството и не заявява становище по жалбата.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22002219000385-020-001 от 21.01.2019 г., връчена на 28.01.2019 г. и изменена със Заповеди за изменение на ЗВР №Р-22002219000385-020-002 от 24.04.2019 г. и № Р-22002219000385-020-003 от 27.05.2019 г., издадени от Р. Р. Б., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., упълномощена със Заповед № РД-01-803 от 07.06.2017 г. на Директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на В. К. Г. за определяне задълженията на лицето за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за отделните данъчни периоди от 01.01.2011 г. до 31.12.2016 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22002219000385-092-001/05.07.2019 г., връчен на електронен адрес на 04.06.2019 г. В срока и на основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК от ревизираното лице е подадено възражение срещу констатациите в РД. По изложени в РА мотиви същото е прието за процесуално допустимо, а разгледано по същество за неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22002219000385-091-001/18.09.2019 г., издаден от Р. Р. Б., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията и Е. М. И. – Г., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. РА е връчен електронно на 28.09.2019 г.

На ревизираното лице са установени допълнително задължения по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК, поради установени обстоятелства по ал. 1, т. 2 за всички ревизирани данъчни периоди в общ размер от 41073,46лв., в т. ч. главници в размер на 26 059,31лв. ведно със съответните лихви за забава в размер на 15014,15 лв, които са предмет при административното обжалване.

Ревизията е повторна и е възложена в изпълнение на указанията, дадени с Решение №65/11.01.2019 г. на директора на дирекция ОДОП С., с което е отменен РА №Р-22221017007977-091-001/16.10.2018 г. и преписката е върната за извършване на нова ревизия.

В хода на ревизията са предприети редица процесуални действия, подробно описани в констативната част на РД, който по силата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК, е неразделна част от издадения РА.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56 от ДОПК, на ревизираното лице са връчени две Искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-22002219000385-040-001 от 28.01.2019 г. и №Р-22002219000385-040-00 от 17.04.2019 г. Изискани са данни и доказателства за налични парични средства към 01.01.2011 г., доказателства за изплатени доходи от дивиденди, договори за извършени услуги с личен труд, доходи по трудови правоотношения, да се декларира размера на направените разходи за издръжка и живот и др. В отговор, с писмо вх. №59-00-172 от 25.01.2019 г. от В. Г. са представени част от изисканите документи и писмени обяснения.

От ревизираното лице са изискани и всички доказателства, свързани с наредени парични средства към Sportsdirect.com, но такива не са представени.

С Протокол № Р-22002219000385-П.-001/21.06.2019 г., органите по приходите са приобщили документи и доказателства, събрани в хода на предходното ревизионно производство, в т. ч. изпратени запитвания и искания за представяне на документи и писмени обяснения до външни институции и трети лица и получените от тях отговори, както следва: до всички търговски банки на територията на страната; до всички застрахователни дружества; до дружества, представители на международни системи за плащания, онлайн и дигитални портфейли – „ПЕЙСЕЙФ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „ТАВЕКС“ ЕООД и „ПОСТФИНАНС“ ЕАД; до дружества извършващи платежни услуги чрез системите за бързи разплащания W. U., MoneyGram, EasyPay и Transkart – „ИЗИПЕЙ“ АД, „ФАКТОР И.Н.“ АД, „ТРАНСКАРТ ФАЙНЕНШЪЛ СЪРВИСИС“ ЕАД, „КЕШ ЕКСПРЕС СЪРВИС“ ЕООД и „ОМВ БЪЛГАРИЯ“ ООД; до доставчици на комунално – битови услуги: „ЧЕЗ ЕЛЕКТРО БЪЛГАРИЯ“ АД, „СОФИЙСКА ВОДА“ ЕАД, „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД, „МОБИЛТЕЛ“ ЕАД „ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕАД; „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД и до основни доставчици на куриерски услуги, извършващи доставка на пощенски и куриерски пратки – „СПИДИ“ ЕАД, „РАПИДО ЕКСПРЕС ЕНД ЛОДЖИСТИКС“ ООД и „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД; до трети лица: СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ /СДВР/, до СТОЛИЧНА ОБЩИНА и до Агенция „Митници“.

Получените отговори, респективно съдържащата се в тях информация и приложените извлечения за извършени разходи от задълженото лице са взети предвид в разходната част на изготвената в табличен вид съпоставка за съответствие между стойността на имуществото на лицето и направените от него разходи и декларираните и/или получени от него доходи за съответните данъчни периоди.

Към доказателствата са приобщени и присъединения с протокол обр. КД 73 №1088117/17.04.2018 г. към предходното ревизионно производство доказателствен материал, събран в хода на извършена ревизия на „МАЙ МОЛ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], приключила с РА №15-[ЕГН]/11.09.2014 г. Присъединени са и следните документи и доказателства: представена в хода на ревизия на Дацко М. Д. с ЕГН [ЕГН] разпечатка от електронна поща с получена по електронен път /на 05.04.2018 г./ информация в табличен вид за внесените от В. Г. парични средства на каса в банката и по банкови сметки на Дацко М. Д., както и представена в хода на извършвана ревизия на К. Р. В. с ЕГН [ЕГН] разпечатка с движение по банкова сметка, открита в ТБ „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД с титуляр К. Р. В. за внесените от В. Г. парични средства на каса в банката в полза и по банковата сметка на лицето.

Към доказателствата са приобщени и извършените в хода на предходното ревизионно производство проверки в информационната система на НАП - централизирана база данни относно подадени данъчни декларации по чл. 50 от ЗДДФЛ от жалбоподателя Г. за ревизираните периоди; проверка в ПП на НАП - справки по чл. 73 от ЗДДФЛ и направена съпоставка с декларираните от ревизираното лице доходи по години на ревизията; справка данни за осигуряването по ЕГН; справка за актуално състояние на всички трудови договори на В. Г.; справка за задълженията на осигурител по декларация обр. 6 /актуално състояние на задълженото лице/; проверка в ПП на НАП - С., относно внесените от лицето суми за данъци и ЗОВ по години и проверка в ПП на НАП - V. - дневници за продажби по ЕГН на ревизираното лице, за извършените от него покупки през периодите на ревизията.

От анализа на всички събрани в хода на двете ревизионни производства документи, органите по приходите са формирали изводи за облагане и определяне на допълнителни данъчни задължения.

Установено е, че ревизираното лице е местно лице по смисъла на чл. 4 от ЗДДФЛ и като такова, съгласно разпоредбата на чл. 6 от същия закон е задължено за данъци върху придобити доходи от източници в РБ и чужбина.

Констатирано е, че през ревизирания период жалбоподателят Г. няма сключен граждански брак и няма деца.

Органите по приходите са изследвали всички източници на доходи на ревизираното лице, източниците на финансиране, имущественото му състояние и направените от лицето разходи. Извършени са проверки, анализ и съпоставка между законно придобитите доходи и наличното имущество и разходите за издръжка на задълженото лице за ревизирания период.

От представените в хода на ревизията документи, както и приобщените такива, ревизиращите органи са установили, че васил К. Г. е получавал и нареждал парични средства по/от банковите си сметки от/на следните лица: К. Р. В., М. Т. Немска, П. И. Г., Дацко М. Д., Л. А. Г. и „МАЙ МОЛ“ ЕООД.

С цел изясняване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на жалбоподателя и в изпълнение на указанията дадени с Решение № 65 от 11.01.2019 г. на директора на Дирекция ОДОП С., на основание чл. 45 от ДОПК, органите по

приходите са извършили насрещни проверки на цитираните физически и юридически лица, резултатите от които са обективирани в протоколи описани в РД.

В отговор на изготвеното за целите на проверката ИПДПОЗЛ от К. В., са представени писмени обяснения, съгласно които проверяваното лице е декларирало, че с В. К. Г. са били съдружници в „МАЙ МОЛ“ ООД и „ЕКОМТЕХ“ АД. Посочено е, че предмет на дейност на двете дружества е била управление на интернет платформа за електронна търговия, което е налагало да се превеждат парични средства от лични картови сметки на съдружниците. Поради тази причина К. В. е запазил банковата сметка на В. Г.. Доказателства в тази насока не са представени, не са представени доказателства свързани и с движението на паричните средства между банковите сметки на К. В. и В. Г.. От проверяваното лице е представен единствено договор за заем, сключен на 18.05.2015 г., съгласно който ревизираното лице е предоставил на К. Р. В. заем в размер на 5 000,00 лв. и квитанция от 05.09.2015 г., съгласно която проверяваното лице е върнал обратно предоставената сума на В. Г..

От ревизираното лице също са представени обяснения, че в рамките на дружествените и служебните му задължения към дружества, поддържащи интернет платформа за електронна търговия, в които е бил съдружник и служител, са извършвани плащания между В. Г. и К. Р. В., но доказателства не са представени.

Изготвеното за целите на проверката ИПДПОЗЛ до „МАЙ МОЛ“ ООД е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Документи и писмени обяснения не са представени, в т. ч. не са представени доказателства за вида, характера и основанието на получените парични средства от В. К. Г. с наредител „МАЙ МОЛ“ ЕООД, както и наредените парични средства от ревизираното лице по сметките на „МАЙ МОЛ“ ЕООД.

От ревизираното лице отново са представени само писмени обяснения, че извършените разплащания са свързани с дейността по поддръжка на интернет платформата за електронна търговия.

В отговор на връченото ИПДПОЗЛ от М. Немска са представени писмени обяснения, че е била служител в „МАЙ МОЛ“ ООД и впоследствие на „ЗДЕ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], чиято дейност е поддръжка на платформа за интернет търговия. Декларира, че в изпълнение на служебните ѝ задължения неколккратно е внасяла суми по банкова сметка на В. Г., но доказателства за това сочи, че следва да бъдат изискани от дружествата.

Изготвеното за целите на проверката ИПДПОЗЛ до Дацко М. Д. е връчено на електронен адрес, но доказателства не са представени. Не са представени договори, анекси и допълнителни споразумения, не са представени доказателства за приемане и предаване на парични средства, не са представени документи, доказващи произхода на паричните средства, както и документи, доказващи основанието за извършени и получени плащания между лицата Дацко М. Д. и В. К. Г..

Органите по приходите са извършили служебна проверка в информационния масив на НАП, по отношение на подадените от Дацко М. Д. ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ, в резултат на която са установили, че няма данни проверяваното лице да е предоставяло парични средства на жалбоподателя Г. за периодите от 01.01.2011 г. до 31.12.2016 г. Подадените ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ са подробно описани на стр. 17 в РД. Констатирано е, че в приложение б получени доходи с код 06 „Доходи от други източници“ са декларирани различни суми, но в графата „наименование на лицето, изплатило дохода“ е посочено „физически лица“, прието е, че същите не могат да се обвържат паричните средства предоставяни от жалбоподателя Г..

От ревизираното лице също не са представени доказателства, освен писмени обяснения.

По отношение на Л. А. Г., органите по приходите са извършили справка в ЕСГРАОН и са установили, че настоящият адрес на лицето е в Испания. Независимо от горното за връчване на ИПДПОЗЛ са извършени две посещения на постоянния адрес на лицето, находящ се в [населено място], [улица], ет. 2, ап. 2, на който не е открит Л. А. Г., нито упълномощено лице за връчване на искането. Същото е поставено на информационното табло в офис на НАП - [населено място] на 25.02.2019 г., като заедно с това до задълженото лице е изпратено и писмо с обратна разписка. Обратна разписка се е върнала с текст „живее в чужбина от 25 години“. В определения 14-дневен срок в офиса на НАП - [населено място], не се е явил Л. А. Г. или упълномощено от него лице.

От ревизираното лице са представени писмени обяснения, че Л. А. Г. му е чичо /свързано лице/ и регулярно му е превеждал парични средства през 2012 г. и 2013 г., в общ размер на 35 226,00 лв. с цел да бъдат съхранявани и при необходимост да бъдат използвани за полагане на грижи на възрастната му майка, както и за изгодно закупуване на недвижим имот. В. Г. е наредил по банков път парични средства на Л. Г. в общ размер на 10 613,96 лв. Доказателства във връзка с декларираното не са представени.

Изготвеното ИПДПОЗЛ до П. И. Г. е връчено лично на лицето, като изисканите документи са представени в срок. От анализа на същите, ревизиращите органи са установили, че преведената сума в размер на 37 000,00 лв. по сметката на В. Г. има характер на дарение и проверяваното лице е доказало произхода на средствата.

От анализа на резултатите от извършените насрещни проверки, органите по приходите са обобщили, че както от ревизираното лице така и от описаните по - горе лица /с изключение на П. Г./, не са представени документи и доказателства относно получените и наредените парични средства по банковите сметки. Формиран е извод, че паричните преводи представляват доходи от други източници, съгласно чл. 35 от ЗДДФЛ, които не са декларирани по реда на чл. 50 от ЗДДФЛ.

Въз основа на установените и признати от ревизиращия орган доходи и разходи за периодите от 01.01.2011 г. до 31.12.2016 г. е извършена съпоставка между получените от лицето доходи и имущественото му състояние и направените разходи.

В резултат на извършения анализ на събраните по реда на ДОПК доказателства е констатирано обстоятелство по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК, а именно превишение на извършените разходи над реализираните доходи, поради което на основание чл. 124, ал. 1 от ДОПК е изготвено уведомление №Р-22002219000385-113-001/17.04.2019 г., по чл. 124, ал. 1 от ДОПК връчено на 27.04.2019 г. Ревизираното лице е уведомено, че основата за облагане с данъци за периодите от 01.01.2011 г. до 31.12.2016 г. ще бъде определена по реда на чл. 122 - 124 от ДОПК. Посочен е 14 – дневен срок за представяне на доказателства и вземане на становище.

От жалбоподателя В. Г. не е представено становище, относно връченото му уведомление по чл. 124 от ДОПК.

С ИПДПОЗЛ №Р-22002219000385-040-002/17.04.2019 г. от ревизираното лице е изискана декларация по чл. 124, ал. 3 от ДОПК, както и всички документи, необходими за извършване на ревизията. От В. Г. са представени декларации по чл. 124, ал. 3 от ДОПК, с вх. №59-00-172/27.05.2019 г., за всяка ревизирана година поотделно.

Всички събрани по реда на ДОПК доказателства са съпоставени и анализирани във връзка с прилагането на действащия материален закон, съобразно разпоредбите на чл. 122 и чл. 124 от ДОПК. В резултат на съпоставката между размера на законно придобитите доходи/приходи и разходите за живот за ревизираните периоди, органите по приходите са определили данъчните задължения на В. К. Г. по ЗДДФЛ.

С оглед определяне на основата за облагане с данък по чл. 48 от ЗДДФЛ във връзка с нормата на чл. 122, ал. 2 от ДОПК, ревизиращите органите са анализирали относими към ревизирания данъчен субект обстоятелства въз основа на данни, сведения и документи, както следва:

- чл. 122, ал. 2, т. 1 - вида и характера на фактически осъществяваната дейност – съобразено е, че за ревизираните периоди В. Г. не извършва дейност по занятие, съгласно чл. 1 от Търговския закон /ТЗ/ и не е търговец по смисъла на чл. 2 от ТЗ;

- чл. 122, ал. 2, т. 2 - платени данъци, мита, такси, вноски и други публични вземания – извършен е анализ на данъчно-осигурителната сметка на лицето, дължимите и платени задължения за данъци и осигуровки, плащания на задължителни осигурителни вноски за ДОО, ДЗПО и ЗО;

- чл. 122, ал. 2, т. 3 – движението и остатъците по банковите сметки – установено е, че лицето притежава активни банкови сметки. Анализът на движението на средствата по сметките е описан подробно в РД, като постъпленията и извършените разплащания са намерили отражение в съпоставката за съответствие между стойността на имуществото на задълженото лице и направените от него разходи и декларираните и/или получени от него доходи за 2011 г. - 2016 г.

- чл. 122, ал. 2, т. 4 – официалните документи и документите с достоверни данни: взети са предвид представените от ревизираното лице документи и обяснения и всички събрани в хода на ревизията доказателства, както и от извършените проверки на трети лица и други контролни органи и извършените насрещни проверки, описани в процесуални действия на настоящия РД и присъединени с протоколи обр. КД 73 №1088117/17.04.2018 г. и №1088118/17.04.2018 г. документи и доказателства;

- чл. 122, ал. 2, т. 7 от ДОПК - капиталът и пазарната цена на придобитите имущества към момента на придобиването – взети са в предвид притежаваните от жалбоподателя Г. акции и дялове в дружествата, свързани с него лица и извършени покупко-продажби през ревизираните периоди;

- чл. 122, ал. 2, т. 8 от ДОПК – брутните приходи /доходи /оборота /- взети са в предвид декларираните от лицето доходи в подадените ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ и подадените от други задължени лица справки по чл. 73 от ЗДДФЛ за ревизираните периоди;

- чл. 122, ал. 2, т. 10 – сключените договори от лицето във връзка с осъществяване на дейността му – съобразено е, че ревизираното лице не извършва дейност по занятие и не е търговец по смисъла на ТЗ. Прието е, че това обстоятелство е частично относимо, предвид че В. Г. има сключени договори за покупко-продажба на МПС, договори за заем, трудови договори и договори за управление и контрол, и застрахователни договори и полици;

- чл. 122, ал. 2, т. 14 – обичайния размер на разходите за живот, издръжка, обучение и лечение, както и на транспортните, дневните и квартирните разходи при пътувания в страната и в чужбина – взети са предвид събраните при ревизията доказателства и извършени проверки в дневниците за покупки на ревизираното лице, представените документи и обяснения от лицето и предоставената информация от доставчиците на

комунално-битови и телекомуникационни услуги /“СОФИЙСКА ВОДА“ АД, „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД, „ЧЕЗ ЕЛЕКТРО БЪЛГАРИЯ“ АД и мобилните оператори - БТК ЕАД, „МОБИЛТЕЛ“ ЕАД и „ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕАД/, от търговските банки и „ИЗИПЕЙ“ АД за извършени и наредени преводи по банков път и плащания към тези и други доставчици на стоки /хранителни стоки от вериги Б., Ф. и др., магазини и заведения, за заредено гориво и др./ и услуги /телекомуникационни услуги, комунално-битови услуги и други/. В получено от СДВР, отдел БДС писмо с вх. №17-00-838/29.12.2017 г. не са посочени датите на влизане и излизане на и от територията на страната и държавите в които лицето е пребивавало.

В резултат на направените констатации, ревизиращите органи са установили наличие на несъответствие между доходите и извършените разходи, и нарастване на имущественото състояние на ревизираното лице за 2011 г., 2012 г., 2013 г., 2014 г. и 2016 г., което не е декларирало по реда на чл. 50 от ЗДДФЛ. Сумата на превишението е приета за облагаем доход, придобит през съответната данъчна година. Установени са и получени преводи от различни физически и юридически лица, приети като доходи от други източници съгласно чл. 35 от ЗДДФЛ, които не са декларирани по реда на чл. 50 от ЗДДФЛ.

Конкретно по периоди е установено следното:

1. За 2011 г. е констатирано, че В. Г. не е подал ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ.

Към 01.01.2011 г. на ревизираното лице са признати наличните парични средства в брой-3000лв. и паричните средства по банков сметки в размер на 3930,77 лв, които е декларирало писмо вх. №17-00-838/17.01.2018 г., че разполагаемите парични средства в брой към 01.01.2011 г. са били в размер на 3 000,00 лв. Като източник на средствата са посочени получени стипендии за личен успех и парични средства дарени от родителите и бабите на жалбоподателя.Към 31.12.2011г.не са признати налични парични средства в брой. По данни от банковите сметки на жалбоподателя към 31.12.2011 г. е призната сума, в размер на 227.75 лв.

По отношение на източниците и размера на получените доходи, по данни от информационната система на НАП - подадени декларации обр. 1, съгласно Наредба Н-8/2005 г. лицето е получило доходи от трудови правоотношения от „МАЙ МОЛ“ ЕООД, в размер на 1 080,00 лв. с удържани ЗОВ по Кодекса за социалното осигуряване /КСО/ и Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/ в размер на 139,32 лв. /облагаем доход в размер на 940,68 лв./. Констатирано е, че през периода лицето е получило стипендии от Международно бизнес висше училище в размер на 1 080,00 лв., постъпили по разплащателна сметка в „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД и получени парични средства от роднини и приятели в размер на 1 000,00 лв. по повод завършване на висше образование. Прието е, че получените средства са необлагаеми на основание чл. 13, ал. 1, т. 18 от ЗДДФЛ, но са намерили отражение в таблицата за съответствие на приходите и разходите като необлагаеми доходи и доходи от други източници - дарение.

По отношение на извършените разходи за 2011 г., органите по приходите са установили, че на 26.09.2011 г. В. Г. е направил вноска на каса по банкова сметка на Дацко М. Д., в размер на 300,00 лв. /съгласно получен доказателствен материал, присъединен към предходното производство с протокол обр. КД 73 №1088118 от 17.04.2018 г./, отразени като други разходи в таблицата за съответствие на приходи и разходи за 2011 г. В разходната част са включени разходи за ЗОВ и данъци в общ

размер на 389,59 лв., комунални разходи по фактури от доставчици по данни от ПП на НАП V. - на обща стойност 331,56 лв., платени застрахователни премии по индивидуална застраховка „Живот“ със спестовен характер в размер на 418,00 лв. /съгласно получен с вх. №17-00-838/21.12.2017 г. отговор от „АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ ЖИВОТ“ ЗАД/, както и наредени плащания и преводи от банкови сметки и дебитни карти в ТБ „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД, ТБ „ИНВЕСТБАНК“ АД и „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, включително и изтеглени суми от лицето на ПОС - устройство в общ размер на 9 783,22 лв.

От извършената съпоставка между движението на парични средства по банковите сметки и техните наличности в началото и края на периода и получените от лицето доходи и извършени разходи, ревизиращите органи са установили превишение на разходите над приходите със сумата в размер на 1 359,35 лв. Прието е, че полученият доход от В. Г. в размер на 1 359,35 лв. не може да бъде причислен към изброените конкретни видове доходи и същият следва да се третира като доход от други източници по смисъла на чл. 35 от ЗДДФЛ.

В резултат на гореизложеното, органите по приходите са определили обща годишна данъчна основа по реда на чл. 122, ал. 4 във вр. с чл. 122, ал. 2 от ДОПК в размер на 2 300,03 лв. /установено превишение на разходите – 1 359,35 лв. + доходи от трудови правоотношения – 940,68 лв./ подлежаща на облагане и съответно дължим данък в размер на 230,00 лв. При внесен данък в размер на 94,06 лв. е установен данък за довносяне в размер на 135,94 лв.

На основание чл. 175 от ДОПК за невнесения в срок данък са определени дължими лихви в общ размер на 102,05 лв.

Установените с процесния РА за 2011г. задължения за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица РА не са предмет на настоящото решение, тъй като са отменени с влязло в сила на 28. 06.2023г. Решение №6225/ 15.11.2022г., постановено по адм.д.№ 3828/2020 г. по описа на АССГ, като съда е констатирал, че същите са погасени по давност.

2. Към 01.01.2012 г. и към 31.12.2012г. на лицето не са признати налични парични средства в брой. По данни от банковите сметки към 01.01.2012 г. е посочена сума в размер на 227.75 лв. и към 31.12.2012 г. – сума в размер на 127.27лв. За финансовата 2012 г. от ревизираното лице не е подадена ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ.

Констатирано е, че В. Г. е получил доходи от трудови правоотношения от „МАЙ МОЛ“ ЕООД, в размер на 6 768,00 лв., удържани ЗОВ по КСО и ЗЗО, в размер на 1 161,24 лв., в резултат на което е формиран облагаем доход в размер на 5 606,76 лв.

През периода лицето е получило стипендии в размер на 600,00 лв., постъпили по негова банкова сметка, открита в ТБ „ОБЩИНСКА БАНКА“ АД. Ревизираното лице е дало обяснение, че през 2012 г. е получило парични средства от своите родители в размер на 1 000,00 лв., за завършване на магистърска степен на висшето си образование. Органите по приходите са кредитирали дадените обяснения и са приели получените средства за необлагаеми на основание чл. 13, ал. 1, т. 18 и ал. 2 от ЗДДФЛ. Същите са намерили отражение в таблицата за съответствие на приходите и разходите, като необлагаеми доходи и доходи от други източници-дарение.

От анализа на движението по банковите сметки на В. Г. е установено, че в ТБ „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД са постъпвали парични средства от лица в размер и на дати, подробно описани в табличен вид на стр. 24 в РД. Констатирано е, че само от Л. А. са постъпили парични средства в размер на 23 926,50 лв., приети за облагаем доход

от други източници, включен в таблицата за съответствие на приходи и разходи, като доходи от други източници.

Констатирано е, че получените от В. Г. парични средства не са усвоени и не са върнати на Л. Г..

Установено е, че общата сума на всички постъпили по банков път суми е в размер на 33 961,50 лв. /от Л. Г. в размер на 23 926,50 лв., от К. В. в размер на 5 955,00 лв., от М. В. в размер на 2 100,00 лв., от П. Ц. в размер на 1 800,00 лв. и от М. Б. е в размер на 180,00 лв./.

Констатирано е също, че през 2012 г. В. Г. е получил суми от наложени платежи в размер на 1 643,70 лв. по извършени от него доставки на пратки, съгласно предоставена от „РАПИДО ЕКСПРЕС ЕНД ЛОДЖИСТИКС“ ООД справка, постъпила в ТД на НАП С. с писмо вх.№17-00-838/27.02.2018 г.

Ревизиращите органи са формирали извод, че В. Г. е реализирал доходи, които не е декларирал с подаването на ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ за 2012 г. Тези получени от лицето суми са приети за доходи от други източници в общ размер на 35 605,20 лв. /33 961,50 лв. + 1 643,70 лв./, подлежащи на облагане и деклариране от ревизираното лице. Същите са включени на ред 8 в таблица за съпоставка между приходи и разходи за 2012 г., като други облагаеми доходи.

По отношение на извършените разходи за 2012 г., органите по приходите са установили, че отново ревизираното лице е внасяло суми по банковите сметки на Дацко Д. и К. В. в общ размер на 7 800,00 лв. /200,00 лв. + 7 600,00 лв./.

От полученият отговор от „ИЗИПЕЙ“ АД е констатирано, че В. Г. е направил вноски по микросметката на „МАЙ МОЛ“ ЕООД, чрез „Ипей“ в размер на 600,00 лв.

В разходната част са включени и разходи за ЗОВ и данъци в общ размер на 1 721,88 лв., комунални разходи по фактури от доставчици по данни от ПП на НАП - V.- на обща стойност 800,87 лв. и платени застрахователни премии по индивидуална застраховка „Живот“ със спестовен характер в размер на 430,00 лв. Включени са също и наредени плащания и извършени парични преводи от банковата сметка, открита в ТБ „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД, по която титуляр е ревизираното лице. Констатирано е, че плащанията са чрез карта към Raupal и основно към Sportsdirect.com и физически лица, както и към други лица за извършени от В. Г. покупки, включително и изтеглени от лицето парични средства от банковата сметка общо в размер на 117 168,11 лв. Сумите са намерили отражение в таблицата за 2012 г., като други разходи.

От извършената съпоставка между движението на парични средства по банковите сметки и техните наличности в началото и края на периода и получените от лицето доходи и извършени разходи органите по приходите са установили *превишение на разходите над приходите със сумата в размер на 84 449,12 лв., приети като доход от други източници по смисъла на чл. 35 от ЗДДФЛ.* Ревизиращите органи са приели за получен през годината облагаем доход от други източници и получените от лицето суми от физически лица, постъпили по банковата му сметка на стойност 35 605,20 лв., които не са обложени с окончателни данъци, подлежащ на деклариране.

В резултат на гореизложеното, органите по приходите са определили обща годишна данъчна основа по реда на чл. 122, ал. 4 във вр. с чл. 122, ал. 2 от ДОПК, в размер на 125 661,08 лв. /установено превишение на разходите – 84 449,12 лв. + получени суми по банков път с неизяснен произход – 35 605,20 лв. + доходи от трудови правоотношения – 5 606,76 лв./ подлежаща на облагане и съответно дължим данък в

размер на 12 566,10 лв.

При внесен данък в размер на 560,64 лв. е установен данък за довносяне в размер на 12 005,46 лв.

На основание чл. 175 от ДОПК за невнесения в срок данък са определени дължими лихви в общ размер на 7 781,09 лв.

3. Към 01.01.2013 г. и към 31.12.2013 г. на ревизираното лице не са признати налични парични средства в брой. По данни от банковите сметки към 01.01.2013 г. е посочена сума в размер на 127.21 лв. и към 31.12.2013 г. – сума в размер на 207.34 лв.

За отчетната 2013 г. е установено, че няма подадена от лицето ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ.

Установено е, че жалбоподателя Г. е получил доходи от трудови правоотношения от „МАЙ МОЛ“ ЕООД в размер на 9 904,00 лв., удържани ЗОВ по КСО и ЗЗО в размер на 1 296,20 лв., и формиран облагаем доход в размер на 8 607,80 лв.

Констатирано е, че през периода ревизираното лице е получило доход от продажба на лек автомобил в размер на 1 000,00 лв., съгласно сключен договор за покупко-продажба на МПС от 31.01.2013 г. /ред 7 в таблицата за съпоставка на приходи и разходи, като доходи от прехвърляне на имущество/.

От анализа на движението по банковите сметки на ревизираното лице е установено, че на 19.06.2013 г. по банковата сметка, открита в ТБ „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД е постъпила сума в размер на 15 140,00 лв. от „МАЙ МОЛ“ ЕООД, с основание на превода „възстановяване на сума“. Органите по приходите са отразили получената сума в таблицата за съответствие на приходи и разходи на р. 12, като други източници на средства, а не като доход, предвид внесените през годината по микросметка на „МАЙ МОЛ“ ЕООД суми от лицето в размер на 21 000,00 лв.

Установено е също, че през периода по банкова сметка на ревизираното лице са постъпвали парични средства от лица в размер и на дати, подробно описани в табличен вид на стр. 28-29 в РД. Констатирано е, че постъпилите по банков път парични средства от Л. Г. са в размер на 11 300,25 лв., приети от ревизиращите органи като облагаем доход от други източници.

Установено е, че общата сума на всички постъпили по банков път суми е в размер на 32 340,25 лв. /от Л. Г. в размер на 11 300,25 лв., от К. В. в размер на 16 040,00 лв., от М. Немска в размер на 1 000,00 лв. и от Дацко Д. в размер на 4 000,00 лв./, приети от ревизиращите органи за доходи от други източници, подлежащи на облагане и деклариране от ревизираното лице. Същите са включени на ред 8 в таблица за съпоставка между приходи и разходи за 2013 г., като други облагаеми доходи.

От получения отговор от „ИЗИПЕЙ“ АД е констатирано, че ревизираното лице е получило по микросметка в „Ипей“ парични средства от М. О. Дървенякова в размер на 200,00 лв.

Установено е също, че през периода В. Г. е получил и суми от наложени платежи в размер на 521,46 лв. по извършени от него доставки на пратки, съгласно предоставена от „РАПИДО ЕКСПРЕС ЕНД ЛОДЖИСТИКС“ ООД справка.

Предвид гореизложеното, ревизиращите органи са формирали извод, че В. Г. е реализирал доходи, които не е декларирал с подаването на ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ за 2013 г. Тези получени от лицето суми, заедно с постъпилите по банковата му сметка в ТБ „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД парични средства, преведени/ внесени на каса в банката и постъпилата сума по микросметка от горесцитираните физически лица, ревизиращият орган е приел за доходи на ревизираното лице от други източници в

общ размер на 33 061,71 лв. /32 340,25 лв. + 200,00 лв. + 521,46 лв./.

По отношение на извършените разходи за 2013 г., органите по приходите са установили, че на 03.12.2013 г. от ревизираното лице са преведени по банков път на Л. А. Г. 2 428,54 лв. Сумата е отразена в таблицата за съответствие на приходи и разходи за 2013 г. на р. 29, като други разходи.

Констатирано е, че са внесени парични средства в размер на 1 750,00 лв., по банкова сметка на Дацко М. Д., по банкова сметка на „МАЙ МОЛ“ ЕООД са внесени парични средства в размер на 21 000,00 лв., наредени са преводи чрез „Изипей“ АД в общ размер на 8 361,00 лв. /по микросметка на „МАЙ МОЛ“ ООД в размер на 8 061,00 лв. и 300,00 лв. наредени по банкова сметка в ТБ ДСК ЕАД, без посочен получател/.

В разходната част са включени също разходи за ЗОВ и данъци в общ размер на 2 156,95 лв., комунални разходи по фактури от доставчици на обща стойност 843,27 лв., платени застрахователни премии на стойност 425,00 лв. и наредените плащания и извършените парични преводи от банковата сметка основно към Sportsdirect.com и физически лица, както и към други лица доставчици за извършени от ревизираното лице покупки, включително и изтеглени от лицето парични средства общо в размер на 79 293,39 лв. Сумите са намерили отражение в таблицата за 2013 г. на р. 28, като други разходи.

Установено е, че през 2013 г. ревизираното лице е закупило лек автомобил, съгласно сключен договор за покупко-продажба на МПС от 02.11.2013 г. за сумата от 4 000,00 лв. /р. 17 в таблицата, отразен като разход за придобиване и ремонт на МПС/. Констатирано е също, че през годината са извършени плащания към SUNBIRD/“БРОКЕР СЪНБИРД“ в размер на 9 473,64 лв. наредени от банковата сметка на лицето, открита в ТБ „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД /р. 18 в таблицата, отразен като разход за закупуване на ценни книжа и дялови участия/. Тези разходи са изключени от размера на формираните разходи, заплатени от банковата сметка на лицето. В хода на ревизията В. Г. е декларирал, че през годините е участвал в борсова търговия, като е предоставял парични средства на различни инвестиционни брокери за търговия с ценни книжа и валута, в това число на „ВАРЧЕВ ФИНАНС“ ООД, SUNBIRD, LEAD С. М., В. С. и др. Видно от движенията по банковите сметки на В. Г. през годината ревизираното лице е извършило само разходи за участие на борсова търговия и не е реализирало/получило доходи от тази дейност.

От извършената съпоставка между движението на парични средства по банковите сметки и техните наличности в началото и края на периода и получените от лицето доходи и извършени разходи органите по приходите са установили, че е налице превишение на разходите над приходите със сумата в размер на 70 706,21 лв., приети като доход от други източници по смисъла на чл. 35 т. 6 от ЗДДФЛ.

Ревизиращите органи са приели за получен през годината облагаем доход от други източници и получените от лицето суми от физически лица, постъпили по банковата му сметка и по микросметка в „Ипей“ на стойност 33 061,71 лв., които не са обложени с окончателни данъци, подлежащ на деклариране.

В резултат на гореизложеното, органите по приходите са определили обща годишна данъчна основа по реда на чл. 122, ал. 4 във вр. с чл. 122, ал. 2 от ДОПК в размер на 112 375,72 лв. /установено превишение на разходите – 70 706,21 лв. + получени суми по банков път с неизяснен произход – 33 061,71 лв. + доходи от трудови правоотношения 8 607,80 лв./ подлежаща на облагане и съответно дължим данък в размер на 11 237,58 лв. При внесен данък в размер на 860,75 лв. е установен данък за

довнасяне в размер на 10 376,83 лв.

На основание чл. 175 от ДОПК за невнесения в срок данък са определени дължими лихви в общ размер на 5 671,28 лв.

4. Към 01.01.2014 г. и към 31.12.2014 г. на лицето не са признати налични парични средства в брой. По данни от банковите сметки към 01.01.2014 г. е посочена сума в размер на 207,34 лв. и към 31.12.2014 г. – сума в размер на 1722,07 лв.

За 2014 г. от лицето не е подадена ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ. Установено е, че В. Г. е получил доходи от трудови правоотношения от „МАЙ МОЛ“ ЕООД в размер на 1 080,00 лв. и от „АЙ ТИ ЕМ ДИЗАЙН“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] в размер на 8 850,00 лв., като са удържани ЗОВ по КСО и ЗЗО и съответно е формиран облагаем доход в размер на 9 127,36 лв.

Констатирано е, че по банкова сметка на ревизираното лице са постъпили парични средства от К. Р. В. общо в размер на 18 000,00 лв. и от М. Т. Немска в размер на 400,00 лв. Органите по приходите са приели, че постъпилите по банков път суми от тези лица в размер на 18 400,00 лв. са получени доходи от други източници, подлежащи на облагане и деклариране от ревизираното лице и същите са отразени на р. 8 в таблицата за съпоставка между приходи и разходи за 2014 г., като други облагаеми доходи.

Установено е също, че по банковата сметка на лицето е получен заем в размер на 5 000,00 лв. от Адвокатско дружество „Т. И П.“ с ЕИК[ЕИК], съгласно сключен договор за заем от 20.06.2014 г., представен при извършена насрещна проверка на дружеството; получени са преводи от SUNBIRD/„БРОКЕР СЪНБИРД“ в размер на 29 449,63 лв. и от LEAD С. М. в размер на 739,20 лв.

Предвид обстоятелството, че ревизираното лице е внесло повече парични средства, отколкото е получило от тези борсови посредници и не е реализирало доходи, органите по приходите са отразили получените преводи на р. 9 в таблицата за съответствие на приходи и разходи за 2014 г., като необлагаеми доходи, заедно с получените обезщетения от НОИ в размер на 437,09 лв.

Установено е също, че на 26.02.2014 г. по банкова сметка на В. Г. е постъпила сума в размер на 37 100,00 лв. от П. И. Г. /майка на ревизираното лице/.

Съгласно указаното с решение №65/11.01.2019 г. на директора на дирекция ОДОП С., в хода на ревизията, е извършена насрещна проверка на П. И. Г., в резултат на която е установено, че произходът на паричните средства, дарени на В. Г. е от банков кредит. Полученият превод е намерил отражение на р. 9 в таблицата за съответствие на приходи и разходи за 2014 г.

По отношение на извършените разходи за 2014 г., органите по приходите са установили, че на 08.05.2014 г. от ревизираното лице са преведени по банков път на Л. А. Г. суми в размер на 969,46 лв. Сумата е отразена в таблицата за съответствие на приходи и разходи за 2014 г. на р. 29, като други разходи.

В таблицата за съответствие на приходи и разходи за 2014 г. на р. 29, като други разходи са отразени и внесени от В. Г. парични средства в размер на 2 800,00 лв., по банкова сметка на Дацко М. Д..

В разходната част са включени също разходи за ЗОВ и данъци общо в размер на 1 715,07 лв., комунални разходи по фактури от доставчици на обща стойност 476,13 лв., платени застрахователни премии на стойност 771,88 лв. и наредените плащания и извършените парични преводи от банковата сметка основно към Sportsdirect.com и към други лица доставчици за извършени от ревизираното лице покупки,

включително и изтеглени от лицето парични средства от банковите сметки общо в размер на 43 929,64 лв. Сумите са намерили отражение в таблицата за 2014 г. на р. 28, като други разходи.

Установено е, че през 2014 г. от ревизираното лице са извършени плащания/ преводи към SUNBIRD/“БРОКЕР СЪНБИРД“ в размер на 37 146,19 лв. наредени от банковите сметки на лицето, открити в ТБ „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД /отразени като разход за закупуване на ценни книжа и дялови участия на р. 18 в таблицата/. Тези разходи са изключени от размера на формираните разходи заплатени от банковата сметка на лицето. От движенията по банковите сметки на В. Г. през годината е установено, че ревизираното лице е извършило само разходи за участие на борсова търговия и не е реализирало/получило доходи от тази дейност, поради което лицето не формира облагаем оборот, подлежащ на облагане с ДДФЛ.

От извършената съпоставка органите по приходите са установили, че е налице превишение на разходите над приходите със сумата в размер на 9 457,75 лв., приети като доход от други източници по смисъла на чл. 35, т. 6 от ЗДДФЛ.

Ревизиращите органи са приели за получен през годината облагаем доход от други източници и получените от лицето суми от физически лица, постъпили по банковата му сметка на стойност 18 400,00 лв., които не са обложени с окончателни данъци, подлежащ на деклариране.

В резултат на гореизложеното, органите по приходите са определили обща годишна данъчна основа по реда на чл. 122, ал. 4 във вр. с чл. 122, ал. 2 от ДОПК в размер на 36 985,11 лв. /установено превишение на разходите – 9 457,75 лв. + получени суми по банков път с неизяснен произход – 18 400,00 лв. + доходи от трудови правоотношения 9 127,36 лв./ подлежаща на облагане и съответно дължим данък в размер на 11 237,58 лв. При внесен данък в размер на 912,77 лв. е установен данък за довносяне в размер на 2 785,74 лв.

На основание чл. 175 от ДОПК за невнесения в срок данък са определени дължими лихви в общ размер на 1 239,44 лв.

5. Към 01.01.2015 г.и към 31.12.2015г. на ревизираното лице не са признати налични парични средства в брой. По данни от банковите сметки към 01.01.2015 г. е посочена сума в размер на 1722,07 лв. и към 31.12.2015 г. – сума в размер на 646.51лв.

За отчетната 2015 г. е установено, че В. Г. е подал ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ с вх. №1500И0069974/30.03.2016 г., с декларирана обща годишна данъчна основа в размер на 43 564,22 лв. Деклариран е дължим данък върху дохода в размер на 4 356,42 лв., авансово удържан и/или внесен данък в размер на 969,04 лв., ползвана отстъпка на основание чл. 53, ал. 3 от ЗДДФЛ, в размер на 169,35 лв. и внесен ефективно Д. в полза на бюджета в размер на 3 217,65 лв.

По отношение на реализираните приходи през годината е установено, че ревизираното лице е получавало доходи от трудови правоотношения от „АЙ ТИ ЕМ ДИЗАЙН“ ЕООД и от „ЕКОМТЕХ“ АД с ЕИК[ЕИК], декларирани в приложение №1 – доходи от трудови правоотношения общо в размер на 11 140,85 лв., като са удържани ЗОВ по КСО и ЗЗО в размер на 1 450,65 лв. В приложение №3 – доходи от друга стопанска дейност са декларирани доходи от извънтрудови правоотношения в размер на 45 400,00 лв., изплатени от дружества и лица, описани в табличен вид на стр. 36 в РД. Получените през годината доходи от трудови и извънтрудови правоотношения са отразени в таблицата за съпоставка на приходи и разходи на ред 3 и ред 5.

Констатирано е, че по банкова сметка на ревизираното лице са постъпили парични

средства от „ИВЕНТИМ БГ“ ООД и от „АЙ ТИ ЕМ ДИЗАЙН“ ООД в общ размер на 1 644,43 лв. През периода оспорващият Г. е получил и суми от наложени платежи в размер на 379,14 лв. по извършени от него доставки на пратки, съгласно предоставена от „РАПИДО ЕКСПРЕС ЕНД ЛОДЖИСТИКС“ ООД.

Формиран е извод, че ревизираното лице е реализирало доходи, които не е декларирало с подадената ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ за 2015 г. Тези, получени от лицето суми, органите по приходите са приели за доходи от други източници и са ги отразили на р. 8 в таблицата за съпоставка между приходи и разходи, като други облагаеми доходи.

На следващо място, органите по приходите са установили, че през 2015 г. от К. Р. В. е върнат заем в размер на 5 000,00 лв., като върнатата сума е намерила отражение в таблицата за съпоставка между приходи и разходи на р. 12 „Получени суми по вземания от трети лица-заеми, лизинг и др. „.

Констатирано е, че по банковата сметка на лицето е постъпила сума в размер на 10 000,00 лв., внесена на каса в банката от П. Й. Г., починала на 17.12.2017 г. В представените писмени обяснения В. Г. е декларирал, че през 2015 г. е получил дарение от неговата баба – П. Й. Г. в размер на 10 000,00 лв., но документи удостоверяващи направеното и получено от него дарение не са представени. Независимо от горното, съгласно дадените указания в Наръчника за извършване на ревизии и проверки на физически лица и предвид обстоятелството, че дарителката е починала, органите по приходите са приели като дарение сумата от 10 000,00 лв., и същата е посочена, като необлагаем доход в таблицата за съпоставка между приходи и разходи.

В приходната част са включени още изплатена щета /обезщетение/ по застраховка гражданска отговорност на МПС в размер на 312,68 лв., съгласно отговор от „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД /отразена на ред 11 в таблицата за съпоставка между приходи и разходи, като друг източник на средства/ и получени обезщетения от НОИ в размер на 203,10 лв., постъпили по банкова сметка в ТБ „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД /отразени на р. 9 в таблицата за съответствие на приходи и разходи за 2015 г., като необлагаем доход/.

По отношение на извършените разходи за 2015 г., органите по приходите са включили разходите за ЗОВ и данъци общо в размер на 2 419,69 лв., комунални разходи по фактури от доставчици на обща стойност 672,34 лв., платени застрахователни премии на обща стойност 802,35 лв. и наредените плащания и извършените парични преводи от банковата сметка към доставчици на комунално - битови услуги и към други лица, включително и към физическите лица - Л. П. Г. и Р. Метес, за извършени от ревизираното лице покупки, включително и изтеглени от лицето парични средства от банковите сметки в ТБ „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД общо в размер на 18 928,52 лв. В разходната част са включени също върнат заем на Адвокатско дружество „Т. И П.“, ведно с лихвите в размер на 5 235,62 лв. и предоставен по банков път заем в размер на 5 000,00 лв. на К. Р. В., съгласно сключен договор за заем от 18.05.2015 г.

Установено е, че през 2015 г. от ревизираното лице са придобити 7 324 акции от капитала на „ЕКОМТЕХ“ АД на 29.09.2015 г. с номинална стойност 1/един/ лев всяка акция или на обща стойност 7 324,00 лв. и 383 акции от увеличението на капитала на „ЕКОМТЕХ“ АД на 10.12.2015 г. с емисионна стойност 52,2193 лв. или на обща стойност 20 000,00 лв., платени по банков път на 16.12.2015 г. от банкова сметка на В. Г.. Разходите за придобитите акции са намерили отражение на р. 18 в таблицата за

съответствие на приходи и разходи, като разходи за закупуване на ценни книжа и дялови участия.

Предвид гореизложеното, от извършената съпоставка между движението на парични средства по банковите сметки и техните наличности в началото и края на периода и получените от лицето доходи и извършени разходи органите по приходите са установили, че не е налице превишение на разходите над приходите.

Ревизиращите органи са приели единствено, че получените от лицето суми от „ИВЕНТИМ БГ“ ООД и от „АЙ ТИ ЕМ ДИЗАЙН“ ООД общо в размер на 1 644,43 лв., както и получените суми от наложени платежи в размер на 379,14 лв. са облагаем доход от други източници съгласно чл. 35, т. 6 от ЗДДФЛ, които не са посочени другаде и не са обложени с окончателни данъци. Определена е данъчна основа на доходите от други източници по реда на чл. 122 от ДОПК в размер на 2 023,57 лв.

В резултат на гореизложеното, органите по приходите са определили обща годишна данъчна основа по реда на чл. 122, ал. 4 във вр. с чл. 122, ал. 2 от ДОПК в размер на 45 587,79 лв. /получени суми по банков път с неизяснен произход – 2 023,57 лв. + декларирани от лицето доходи в подадената ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ – 43 564,22 лв./ подлежаща на облагане и съответно дължим данък в размер на 4 558,78 лв. При внесен данък в размер на 4 186,69 лв. е установен данък за довносяне в размер на 372,09 лв.

На основание чл. 175 от ДОПК за невнесения в срок данък са определени дължими лихви в общ размер на 127,66 лв.

6. Към 01.01.2016 г.и към 31.12.2016г. на ревизираното лице не са признати парични средства в брой. По данни от банковите сметки към 01.01.2014 г. е посочена сума в размер на 646,51 лв. и към 31.12.2016 г. – сума в размер на 7060.04лв.

За финансовата 2016 г. е установено, че В. Г. е подал ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ с вх. №299И0002491/27.03.2017 г., с декларирана обща годишна данъчна основа в размер на 82 249,46 лв. Деклариран е дължим данък върху дохода в размер на 8 224,95 лв., авансово удържан и/или внесен данък в размер на 4 720,95 лв., ползвана отстъпка на основание чл. 53, ал. 3 от ЗДДФЛ в размер на 175,20 лв. и внесен ефективно Д. в полза на бюджета в размер на 3 328,80 лв.

По отношение на реализираните приходи през годината е установено, че лицето е получавало доходи от трудови правоотношения от „ЕКОМТЕХ“ АД, декларирани в приложение №1 – доходи от трудови правоотношения общо в размер на 50 528,05 лв., като са удържани ЗОВ по КСО и ЗЗО в размер на 3 318,59 лв. В приложение №3 – доходи от друга стопанска дейност са декларирани доходи от извънтрудови правоотношения в размер на 46 720,00 лв., изплатени от дружества и лица, описани в табличен вид на стр. 41 в РД. Получените през годината доходи от трудови и извънтрудови правоотношения са отразени в таблицата за съпоставка на приходи и разходи на ред 3 и ред 5.

Констатирано е, че по банкова сметка на ревизираното лице са постъпили парични средства от С. Г. Р., в размер на 140,00 лв. и от Д. В. Ж. в размер на 170,00 лв., приети от органите по приходите като доходи от други източници, подлежащи на облагане и деклариране. Към тези доходи са добавени и получените през периода суми от наложени платежи в размер на 369,88 лв. по извършени от В. Г. доставки на пратки, съгласно предоставена справка от „РАПИДО ЕКСПРЕС ЕНД ЛОДЖИСТИКС“ ООД.

На следващо място, органите по приходите са установили, че през 2016 г. ревизираното лице е получило доход от продажба на лек автомобил „БМВ 520 И“ в

размер на 3 000,00 лв., изплатени са обезщетения от НОИ в размер на 1 052,45 лв., получени са и преводи от В. С./“БРОКЕР КАПИТАЛ“ в размер на 2 585,11 лв. и от LEAD С. М. в размер на 12 035,56 лв.

В приходната част е включен и отпуснат кредит от „БАНКА ДСК“ ЕАД, в размер на 193 100,00 лв., усвоен по разплащателна сметка, съгласно сключен с банката договор за жилищен кредит от 29.08.2016 г.

По отношение на извършените разходи за 2016 г., органите по приходите са установили, че на 09.02.2016 г. от ревизираното лице са преведени по банков път на Л. А. Г., в размер на 6 657,20 лв. Сумата е отразена в таблицата за съответствие на приходи и разходи за 2016 г. на р. 28, като други разходи.

В разходната част са отразени и разходите за ЗОВ и данъци общо в размер на 11 307,91 лв., комунални разходи по фактури от доставчици на обща стойност и извършени плащания от лицето чрез Ипей в размер на 4 523,02 лв., както и разходи за застраховки на обща стойност 712,38 лв. и извършени медицински разходи на стойност 600,00 лв. /декларирани от лицето с писмо вх. №59-00-172/25.01.2019 г. и №17-00-838 от 17.01.2018 г./.

Констатирано е, че през 2016 г. са закупени два автомобила - „А. А6“ и „М.“, модел „С320 ЦДИ“, на обща стойност 4 000,00 лв., като разходите са намерили отражение на р. 17 в таблицата за съпоставка на приходи и разходи.

През годината са реализирани разходи и за покупка на недвижим имот от „ВИТОША ГАРДЪНС ЛИМИТЕД“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] по фактура №2041 от 15.07.2016 г. на стойност 21 905,30 лв. и по фактура №[ЕГН]/01.09.2016 г. на стойност 197 147,66 лв. Общата стойност на разходите в размер на 219 053,00 лв. е намерила отражение на р. 16 в таблицата за съпоставка между приходи и разходи, като разходи за придобиване и подобрение на недвижимо имущество.

По отпуснатият жилищен кредит през 2016 г. е извършено погасяване в размер на общо 18 549,35 лв., в т. ч. погасяване на главница 15 000,00 лв. и вноски по кредита в размер на 3 549,35 лв.

Установено е, че от банковата сметка на лицето е нареден превод към борсов посредник LEAD С. М., общо в размер на 11 811,63 лв., ведно с таксите по получени и наредени преводи. Констатирано е също, че от банковите сметки са наредени плащания и извършени преводи към доставчици на комунално - битови услуги и към други лица доставчици на стоки/включително и хранителни стоки от вериги хранителни магазини „Ф.“, „Б.“ и др./ и услуги, включително и изтеглени от лицето парични средства от банковите сметки и платения данък за придобиване на имущество към Столична община /в размер на 5 476,32 лв./ на обща стойност 29 275,00 лв.

Предвид обстоятелството, че ревизираното лице не е посочило начални и крайни салда на налични парични средства, включително и по банкови сметки за всяка година по отделно, а сбора от крайните салда по всички банкови сметки към 31.12.2016 г., е в размер на 7 060,04 лв., то ревизиращите органи са приели, че изтеглените суми от банковите сметки, дори и с тях да са направени вноски по банкови сметки на лицето, то същите са изразходвани и използвани впоследствие от В. Г. за покриване на свои разходи и нужди, поради което изтеглените суми от банковите сметки и от АТМ-устройства са счетени за разход, включен в направените разходи, платени по банков път.

От извършената съпоставка между движението на парични средства по банковите

сметки и техните наличности в началото и края на периода и получените от лицето доходи и извършени разходи органите по приходите са установили, че за 2016 г. е налице превишение на разходите над приходите със сумата в размер на 1 401,67 лв., приети като доход от други източници по смисъла на чл. 35, т. 6 от ЗДДФЛ.

Ревизиращите органи са приели за получен през годината облагаем доход от други източници и получените от лицето суми от физически лица, постъпили по банковата му сметка на стойност 679,88 лв., които не са обложени с окончателни данъци, подлежащ на деклариране.

В резултат на гореизложеното, органите по приходите са определили обща годишна данъчна основа по реда на чл. 122, ал. 4 във вр. с чл. 122, ал. 2 от ДОПК в размер на 84 330,00 лв. /установено превишение на разходите – 1 401,67 лв. + получени суми по банков път с неизяснен произход 679,88 лв. + декларирани от лицето доходи в подадената ГДД, по чл. 50 от ЗДДФЛ – 82 249,46 лв./ подлежаща на облагане и съответно дължим данък в размер на 8 433,00 лв. При внесен данък в размер на 8 049,75 лв. е установен данък за довносяне в размер на 383,25 лв.

На основание чл. 175 от ДОПК за невнесения в срок данък са определени дължими лихви в общ размер на 92,63 лв.

Ревизионното производство е приключило с издаването на Ревизионен акт /РА/ №Р-22002219000385-091-001 от 18.09.2019 г. от органи по приходите от ТД на НАП С..

РА е оспорен по административен ред с жалба, вх. № 94-В-655/14.10.2019г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. № 23-22-1942 от 18.10.2019г. по регистъра на дирекция ОДОП С.. На основание чл.156,ал.7 от ДОПК срокът за произнасяне по жалбата е продължен по взаимно съгласие между жалбоподателя и директора на дирекция ОДОП София за срок от 3 месеца ,считано от датата на изтичане на законоустановения по чл.155,ал.1 от ДОПК срок –до 20.03.2020г.

С Решение № 438/19.03.2020г. на директора на дирекция ОДОП – С. РА е изменен в частта на установените задължения: за 2012 г., като вместо данък в размер на 12 566,10 лв. е определен данък в размер на 10 009,08 лв., ведно със законните лихви; за 2013 г. като вместо данък в размер на 11 237,58 лв. е определен данък в размер на 10 055,40 лв., ведно със законните лихви; за 2015 г. като вместо данък в размер на 4 558,78 лв. е определен данък в размер на 4 520,86 лв., ведно със законните лихви; за 2016 г. като вместо данък в размер на 8 433,00 лв. е определен данък в размер на 8 255,94 лв., ведно със законните лихви.

В частта на установените задължения за 2011 г., в размер на 135,94 лв. и лихва в размер на 102,05 лв., както и частта за установените задължения за 2014 г. в размер на 2 785,74 лв. и лихва в размер на 1 239,44 лв., РА е потвърден.

От решаващия орган е прието, следното по отношение на РА в *изменената му част.*

За 2012 г. след изключване на получените суми от Л. А. Г. /23 926,50 лв./ и Р. /1 643,70 лв./ от доходите подлежащи на облагане, е установено, че общата данъчна основа следва да се измени на 100 090,88 лв. /установено превишение на разходите – 84 449,12 лв. + получени суми по банков път с неизяснен произход 10 035,00 лв. + доходи от трудови правоотношения – 5 606,76 лв./ или дължим данък в размер на 10 009,08 лв. При ефективно внесен данък в размер на 560,64 лв. е налице остатък за довносяне в размер на 9 448,44 лв.

За 2013 г. след изключване на получените суми от Л. А. Г. /11 300,25 лв./ и от Р. /521,46 лв./ от доходите подлежащи на облагане, е установено, че общата данъчна

основа следва да се измени на 100 554,01 лв. /установено превишение на разходите – 70 706,21 лв. + получени суми по банков път с неизяснен произход – 21 240,00 лв. + доходи от трудови правоотношения – 8 607,80 лв./ или дължим данък в размер на 10 055,40 лв. При ефективно внесен данък в размер на 860,75 лв. е налице остатък за довносяне в размер на 9 194,65 лв.

За 2015 г. след изключване на получените суми от Р. /379,14 лв./ от доходите подлежащи на облагане, е установено, че общата данъчна основа следва да се измени на 45 208,65 лв. /получени суми по банков път с неизяснен произход – 1 644,43 лв. + декларирани от лицето доходи в подадената ГДД, по чл. 50 от ЗДДФЛ – 43 564,22 лв./ или дължим данък в размер на 4 520,86 лв. При ефективно внесен данък в размер на 4 186,69 лв. е налице остатък за довносяне в размер на 334,17 лв.

Установено е също, че за 2015 г. е налице превишение на доходите над разходите в размер на 13 187,12 лв.

В случая, по преписката липсват данни, жалбоподателят да е изразходил процесните суми към 01 януари на следващата година. Във връзка с горното, е прието, че определеният размер на превишението към 31 декември на 2015 г. следва да се приеме съответно за налични парични средства в брой към 01 януари на следващата ревизирана година, т. е. за 2016 г.

При така приетото, решаващият орган е установил, че за 2016 г. ще е налице превишение на доходите над разходите със сумата от 11 785,15 лв.

След изключване на получените суми от Р. /369,88 лв./ от доходите подлежащи на облагане и установеното превишение на разходите /недостиг/ в размер на 1 401,67 лв., е установено, че общата данъчна основа следва да се измени на 82 559,46 лв. /получени суми по банков път с неизяснен произход - 310,00 лв. + декларирани от лицето доходи в подадената ГДД, по чл. 50 от ЗДДФЛ – 82 249,46 лв./или дължим данък в размер на 8 255,94 лв. При ефективно внесен данък в размер на 8 049,75 лв. е налице остатък за довносяне в размер на 206,19 лв.

В хода съдебното производство по адм.д. № 3828/2020г. по описа на АССГ са изслушани и приети без оспорване от страните заключенията на вещото лице С.М. по допуснатите основна и допълнителна ССЕ.

От основното заключение на вещото лице се установява следното:

Плащанията от банкови сметки на В. К. Г. към интернет търговци през периода 2012 г. — 2014 г. са в размери, както следва:

- през 2012 г. - 92 988,64 лв.;
- през 2013 г. - 45 940,52 лв.;
- през 2014 г. — 16 467,64 лв.

Същите са описани по години съответно в Таблица 1, Таблица 2 и Таблица 3 на стр. 3 — 11 в констативно-съобразителната част.

Основите за облагане с данък по ЗДДФЛ за въпросните години по условието на задачата биха били следните:

- за 2012 г. — 7 102,24 лв., в т.ч. доходи от трудова дейност — 5 606,76 лв. и доходи от търговска дейност — 1 495,48 лв.;
- за 2013 г. — 54 613,49 лв., в т.ч. доходи от трудова дейност — 8 607,80 лв. и доходи от търговска дейност - 46 005,69 лв.;
- за 2014 г. - 20 517,47 лв., в т.ч. доходи от трудова дейност - 9 127,36 лв. и доходи от търговска дейност — 11 390,11 лв.

Определянето на размера на дължимите данъци по ЗДДФЛ за 2012 г., 2013 и 2014 г.

по условието на задачата е представено в Таблица 4 на стр. 13.

Общият им размер за периода 2012 г.- 2014 г. включително е 8 833,73 лв.

Върху така определените размери на дължимите данъци следва да бъдат начислени лихви за периодите от датите на възникване на задълженията (01 май на съответния отчетен период) до датата на издаване на ревизионния акт — 18.09.2019 г. Резултатите от изчисленията на лихвите са представени в Таблица 5 на стр. 14. Общият размер на дължимите лихви, за периодите от датите на възникване на задълженията за внасяне на данъка до датата на издаване на ревизионния акт — 18.09.2019 г., е 3 783,86 лева.

От допълнителното заключение на вещото лице се установява, че след изключване от паричния поток на паричните движения от и към финансов брокер „Сънбърд“, данните са следните:

Съобразно поставената допълнителна задача към експертизата, коригираните размери на извършените плащания от банкови сметки на В. К. Г. към интернет търговци през периода 2012 г. — 2014 г. са в размери, както следва:

- през 2012 г. — 92 988,64 лв.;
- през 2013 г. — 36 466,88 лв.;
- през 2014 г. — 22 216,97 лв.

Основите за облагане с данък по ЗДДФЛ за въпросните години по условието на задачата биха били следните:

- за 2012 г. - 7 102,24 лв., в т.ч. доходи от трудова дейност - 5 606,76 лв. и доходи от търговска дейност - 1 495,48 лв.;
- за 2013 г. - 64 087,13 лв., в т.ч. доходи от трудова дейност - 8 607,80 лв. и доходи от търговска дейност - 55 479,33 лв.;
- за 2014 г. — 14 768,14 лв., в т.ч. доходи от трудова дейност — 9 127,36 лв. и доходи от търговска дейност — 5 670,78 лв.

Определянето на размера на дължимите данъци по ЗДДФЛ за 2012 г., 2013 2014 г. по условието на задачата е представено в Таблица 1 на стр. 5.

Общият им размер за периода 2012 г. — 2014 г. включително е 9 396,88 лв. Върху така определените размери на дължимите данъци следва да бъдат начислени лихви за периодите от датите на възникване на задълженията (01 май На съответния отчетен период) до датата на издаване на ревизионния акт — 18.09.2019 г. Резултатите от изчисленията на лихвите са представени в Таблица 2 на стр. 5. Общият размер на дължимите лихви, за периодите от датите на възникване на задълженията за внасяне на данъка до датата на издаване на ревизионния акт — 18.09.2019 г., е 3 783,86 лева.

По адм.д.№ 3828/2020г. са събрани гласни доказателства. Разпитани в качеството на свидетели са В. К. В. и М. Т. Немска.

От показанията свидетеля В. се установява, че е бил съдружник с жалбоподателя, приятели са. Дейността на дружества „Май Мол“, „ЗДЕ“ и „Екомтех“ била свързана с електронна търговия на спортни стоки, всъщност това което правили било да закупуват онлайн стоки от чужбина и да ги доставят в България, тъй като видели такава възможност и в момента съществувала нуждата да се купува от чужбина и много хора не използвали кредитни карти, избягвали да използват кредитни карти, за да купуват такива стоки. Те видели възможност за това нещо и създали този бизнес, а именно да купуват такива стоки и да ги доставят в България и хората да ги купуват с наложен платеж. С В. създали този бизнес. Били съдружници в „Май Мол“ ООД. После били заедно служители „ЗДЕ“, което се трансформирало в „Ай Ти Ем Дизайн“

ЕООД. В последствие създали „Екомтех“ АД, акционерно дружество в което били акционери и членове в борда. „Май Мол“ било създадено 2011 година. 2012 работело със „Спорт директ“ и с други магазини. В последствие компанията „ЗДЕ“ също администрирала част от този бизнес и 2015 било създадено „Екомтех“ АД. Закупували са стока от „Спорт директ“, от „У. чот“ купували часовници, от „А.“, от „Ем енд ем директ“. Тези били основните от които са закупували стока. В. Г. се налагало да извършва плащания от личната си сметка, както и други служители се налагало да извършват плащания от личната си сметка по простата причина, че картите които имали от „У. булбанк“ по това време имали лимит от 9 хиляди лева на седмица и когато имали повече поръчки от тези 9 хиляди лева се налагало да потърсят други варианти като са предоставени пари на служители и съдружници в случая на В. Г., Дацко Д., К. В., А. Г.. Използвали са когато е било нужно техни карти с цел закупуването на стоката, но не намирали това за нещо нередно като цяло, тъй като не е било извършено с някаква друга умисъл, просто поради невъзможността им. В. Г. лични приходи не е получавал. Възстановявани са му сумите, които са плащани с картата му. Не е получавал директна облага да печели като физическо лице за това, което е извършвал като услуга, както и останалите служители. 2015 година сключили договор с „Банка ДСК“ за 22 хиляди лева за карта и вече нямало нужда да се ползват лични карти.

От сайтовете, които поръчвали купували като обикновени контрагенти. Там нямало опция, за да си избираш за банкови преводи. Имало единствена опция да купуваш с кредитна или дебитна карта, но купуваш като обикновен потребител, независимо дали си фирма или юридическо лице за тях няма никакво значение и им давали допълнителни преференции. Счетоводно свидетелят не си спомня как е осчетоводявана самата сделка, но мисли че използвали същия начин като да давали на служител пари в брой да отиде да плати задължения на фирмата и всичко това се осчетоводявало впоследствие. Ако фирмата има пари ги предоставяла на служител да отиде да плати фирмени разходи. Събирали наложени платежи в брой и парите са предавани. Свидателят лично с негова карта не е правил преводи. Увеличеният лимит бил на карти на дружеството.

От показанията на свидетеля Немска се установява следното:

Същата е работила в периода 2013г.-2015г. в дружеството и са обслужвали платформата за спортни стоки „Май мол“. Занимавала се с административна дейност в дружеството „Май мол“. Не се е занимавала с поръчки, а с административна дейност. Налагало се е да бъдат захранвани сметки на съдружници със средства, които да покриват дейността на дружеството, тоест да бъдат плащани поръчки. Към този момент банковите карти били с много ниски лимити, които не достигали за да обслужат дейността на дружеството. Налагало се съдружници и служители на фирмата чрез лични сметки да правят плащания с цел да се случва ефективно и навреме дейността да се направят поръчките. При тях на каса идвали средства и когато се захранвали сметки се попълвал РКО, на базата на който се взимала сумата, внасяла се по сметката. Това се е налагало в случаите, когато лимита е бил достигнат и те с техни лични сметки са правили плащания, за да обслужат дейността на дружеството, за да се плащат поръчките. Тези средства са идвали при свидетелката от каса, като парите на каса са идвали от наложени платежи, тя съм попълвала РКО. Аз е внасяла тези средства по техните банкови сметки и съответно е връщала бележката от банката, с която е доказвала какво съм направила. Когато при повече поръчки лимита

свършва и те помежду си се е налагало съответно да запазват картите си, за да се направят поръчките. Издадени са РКО.

РКО е издавала, когато се е налагало да запази сметката на служител. Запазва се картата сметка на служителя със средства на дружеството, с цел да се направят съответни поръчки.

В настоящото съдебно производство страните не ангажираха нови писмени доказателства и не направиха искания, от ответника се представи и приложи към делото справка за материалния интерес - главници и лихви след частичната отмяна на обжалвания РА с Решение № 438/19.03.2020г./л.17-л.21/.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима като подадена в срока по чл.156, ал.1 ДОПК от лице, имащо правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на обжалване административен акт и след като е осъществено обжалването по административен ред съобразно изискванията на чл.156, ал.2 ДОПК.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално - правните разпоредби по издаването му.

Осъществявайки контрол в посочения обхват, настоящият състав приема, че ревизионният акт е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 119, ал. 2 от ДОПК, във вр. с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Закона за НАП, съгласно приложената Заповед №РД-01-803/07.06.2027г. на директора на ТД на НАП С., в кръга на определените му правомощия, в резултат на надлежно възложена втора ревизия, след като първоначално издадения РА е отменен с Решение № 65/11.01.2019г. на директора на дирекция ОДОП С. и съгласно чл. 112 и чл. 113 от ДОПК със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22002219000385-020-001 от 21.01.2019 г., връчена на 28.01.2019 г. и изменена със Заповеди за изменение на ЗВР №Р-22002219000385-020-002 от 24.04.2019 г. и № Р-22002219000385-020-003 от 27.05.2019 г, издадени от Р. Р. Б., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С..

РА е подписан с квалифицирани електронни подписи на издателите му, валидни към датата на неговото издаване, видно от представените от ответника преки доказателства по чл. 184, ал. 1 ГПК – удостоверения по чл. 24 ЗЕДЕУУ, възпроизведени на хартиен носител.

Атакувания РА е в предвидените форма и съдържание по чл. 120, ал.1 ДОПК, включително разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размера на обжалваните задължения. Не е изтекъл преклузивният срок чл. 109, ал. 1, изр. 1 ДОПК. Предвид разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, РД е неразделна част от РА и в този смисъл следва да се приеме, че мотивите на РД са и мотиви на РА. Съдържанието на РД съответства на законовата норма на чл. 117, ал. 2, т. 1-10 ДОПК, към него са приложени събраните от ревизията доказателства по чл. 117, ал. 3 ДОПК.

При служебната проверка по чл.160 ал.2 от ДОПК, съдът не констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. в производството по извършване на повторната ревизия.Доказателствата са събрани по предвидени в ДОПК способи - чрез ИПДПОЗЛ и ПИНП на физическите лица и дружествата-платци на спорните преводи, приобщени са по съответния ред, регламентиран в закона и доказателствата, събрани в хода на предходното ревизионно производство, мотивите изцяло са

основани на преценката по реда на чл. 37, ал. 4 ДОПК на събраните в хода на ревизията писмени доказателства за установени положителни факти. Изпълнено е изискването по чл. 115, ал. 2 ДОПК ревизиращите органи да установят всички факти от значение за резултатите от ревизията и непосредствено да се запознаят с всички доказателства. Съдът не констатира допуснати съществени нарушения на административно - производствените правила, които да са самостоятелно основание за отмяна, при съобразяване и на разпоредбата на чл. 160, ал. 4 от ДОПК.

По приложението на материалния закон:

В хода на ревизията са установени обстоятелства по чл. 122, ал.1, т. 2 от ДОПК, а именно налице са данни за укрити приходи от РЛ. Съгласно разпоредбата на чл. 124, ал.2 от ДОПК, в производството по обжалване на ревизионен акт при извършена ревизия по чл. 122 от ДОПК, фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал.1 ДОПК е подкрепено от събраните доказателства. Така установената презумпция за вярност на фактическите констатации е оборима и доказателствената тежест за това носи жалбоподателя. Следователно в производството по съдебно обжалване на РА издаден по реда на чл. 122 ДОПК, в тежест на органите по приходите е да установят основанията за извършване на ревизия при особени случаи, както и спазването на императивния процесуален ред за това, а в тежест на жалбоподателя е да установи при условията на пълно и насрещно доказване твърдяните от него факти и обстоятелства, с които се опровергават фактическите констатации в акта. За да се приложи презумпцията по чл. 124, ал.2 от ДОПК, фактическите констатации, на които се позовават органите по приходите, следва да са подкрепени от надлежни доказателства, в противен случай тежестта за опровергаването им не може да се възлага на ревизиращия субект.

Основанията за извършване на ревизия по особения ред са изрично изброени от разпоредбата на чл. 122, ал.1, т.1-7 ДОПК.

В конкретния случай, за да преминат към извършване на ревизия по особения ред, органите по приходите са приели, че за ревизиращия период жалбоподателят не е декларирал получени от него облагаеми доходи от други източници, поради което са налице обстоятелства по чл. 122, ал.1, т.2 - налице са данни за укрити приходи или доходи. С уведомление по чл. 124 от ДОПК, лицето е уведомено за това, че основата за облагане с данък върху доходите за периода 2011 г. - 2016г. ще бъде определена по особения ред, поради което процедурата по чл. 124, вр. чл. 122 от ДОПК за преминаване към облагане по аналог формално се явява спазена.

Съдът приема, че правилно са установени задължения за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периода 2012-2016 г., като с решението правилно РА е изменен в частта на установените задължения за 2012г, 2013 г, 2015 г. и 2016 г.

От жалбоподателя не са ангажирани доказателства, оборващи изводите на ревизиращия екип, както и на директора на дирекция ОДОП.

От показанията на разпитаните свидетели не се установяват обстоятелства, от които да се направи извод, че в ревизионното производство неправилно са установени задълженията на жалбоподателя. Такива обстоятелства не се установяват и от констатациите в заключението/основно и допълнително/ на вещото лице и съдът не ги кредитира като неотноси.

Неоснователно е направеното от жалбоподателя оплакване, че ревизиращите органи е

следвало да констатираме основанието за облагане по реда на чл. 26, ал. 7 от ЗДДФЛ, тъй като са в ревизионното производство са установени доходи от стопанска дейност на физическо лице, което е търговец по смисъла на Търговския закон, но не е регистрирано като едноличен търговец, тъй като не е установено, че лицето е извършвало стопанска дейност. Дефиницията за търговец се съдържа в чл. 1 от ТЗ, съгласно която търговец по смисъла е всяко физическо или юридическо лице, което по занятие извършва някоя от следните сделки, изброени в същия член. По смисъла на чл. 1, ал. 1, т. 1 от ТЗ, търговец е всяко физическо или юридическо лице, което по занятие извършва покупка на стоки или други вещи с цел да ги препродаде в първоначален, преработен или обработен вид. Извършването на стопанска дейност следва да бъде доказано с писмени документи, каквито в настоящия случай не са представени.

По отношение на установения за 2012г. с резултат по ЗДДФЛ за данък в размер на 10 009,08лв., ведно със съответните лихви б 126,45лв ,съдът намира следното:

Съгласно чл. 171, ал. 1 ДОПК публичните вземания, каквито са вземанията за данък по ЗДДФЛ, се погасяват с изтичане на петгодишен давностен срок, считано от 1 януари на годината, следваща годината, през която е следвало да се плати публичното задължение. Съгласно алинея 2 на чл. 171 ДОПК с изтичането на десетгодишен давностен срок, считано от 1 януари на годината, следваща годината, през която е следвало да се плати публичното задължение, се погасяват всички публични вземания независимо от спирането или прекъсването на давността. Давността не се прилага служебно, т.е. изтичането на предвидения в закона срок на бездействие на носителя на субективното право на вземане не е достатъчно. Необходимо е длъжникът да направи изрично волеизявление, с което да се позове на изтеклата давност. Това волеизявление длъжникът може да направи както при установяване на задълженията с РА, така и в рамките на започнало принудително изпълнение по реда на ДОПК.

В настоящия случай от страна на В. К. Г. не е направено възражение за изтекла погасителна давност на нито един етап от съдебното производство. По отношение на задължението по ЗДДФЛ за 2012 г. давността е започнала да тече на 01.01.2013 г. и е изтекла на 31.12.2023 г. Доколкото обаче давността по чл. 171 ДОПК не се прилага служебно и с оглед липсата на направено възражение за давност от страна на В. К. Г. или неговия процесуален представител, РА в частта, с която е установен данък по чл. 48 ЗДДФЛ за 2012 г. в размер на 10 009,08лв., ведно със съответните лихви б 126,45лв, не следва да бъде основание за отмяната на РА в тази част без направено възражение от страна на ревизираното лице. Изтеклата погасителна давност е основание за отписване на публичните задължения по аргумент на нормата на чл. 173, ал. 1 ДОПК, предвид, че РА за 2012 г. изменен с решение № 438/19.03.2020г. не подлежи на принудително изпълнение.

С оглед изложеното съдът намира, че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

На основание чл. 81 ГПК във вр. с § 2 ДР на ДОПК съдът следва да се произнесе по претенцията на страните за присъждане на разноски. Жалбоподателят е представил списък на разноските по чл. 80 ГПК (л. 15), включващ разноски по адм.д. № 3828/2020г. на АССГ за заплатени държавна такса 10 лв. и адвокатско възнаграждение 900 лв и депозит за вещо лице-400лв. както и доказателства за реалното им плащане. Пред касационната инстанция по адм.д. № 540/2023г. са налични доказателства за заплащане от жалбоподателя на д.т. в размер на 280лв. и 1300 лв –адвокатски хонорар,

в настоящото производство не са представени доказателства за сторени съдебни разноски. Ответникът не е представил списък на разноските по чл. 80 ГПК, но това обстоятелство не освобождава съда от задължението да се произнесе по тази претенция, а единствено го лишава от правото да иска изменение на решението в частта на разноските.

С оглед изхода на спора и по аргумент от противното на чл. 161, ал. 1, изр. 1 ДОПК във вр. чл.226,ал.3 АПК на жалбоподателя не се дължат разноски, като при отхвърляне на претенцията за разноски, съобразно константната практика на ВКС, не се постановява нарочен диспозитив.

На ответника, съобразно материалния интерес следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение на основание чл.161,изр.3 ДОПК във вр.чл.226,ал.3 АПК, в общ размер 11 775лв , в т.ч.: за първоначалното разглеждане на делото пред АССГ по адм.д. 3828/2020г. -3411лв; за производството пред Върховния административен съд по адм.д. № 540/2023г. и по настоящото дело– по 4182лв., съобразно чл.7, ал.2, т.4 във вр.чл.8 ал.1 от Наредба № 1/2004 г. на Висшия адвокатски съвет в приложимата редакция.

Така мотивиран Административен съд София-град, 20-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. К. Г., с ЕГН: [ЕГН], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], [жилищен адрес] ап. 12 срещу Ревизионен акт №Р-22002219000385-091-001 от 18.09.2019 г., издаден съвместно от Р. Р. Б.- началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., орган, възложил ревизията и Е. М. И.-Г.– главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., ръководител на ревизията, в частта в която е потвърден и частично изменен с Решение № 438/19.03.2020г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С., в частта на установеният с РА данък върху годишната данъчна основа по чл.17 от ЗДДФЛ за 2012г. -10 009.08 лв. главница и 6 126.45 лв. лихви, за 2013г.- 10 055.40лв. главница и 5.027.74лв. лихви; за 2014г. -3 698.51лв.главница и 1 239.44лв. лихви; за 2015г. -4 520.86лв главница и 114.75лв. лихви и за 2016г. -8 255.94лв главница и 49.89лв лихви.

ОСЪЖДА В. К. Г., с ЕГН: [ЕГН], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], [жилищен адрес] ап. 12 да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, С. юрисконсултско възнаграждение за адм.д.№ 3828/2020г. на Административен съд София град, за адм.д. № 540/2023г. на Върховния административен съд и за настоящото производство по адм.д. № 6246/2023г., в общ размер на 11 775/ единадесет хиляди седемстотин седемдесет и пет/лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: