

Протокол

№

гр. София, 16.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в публично заседание на 16.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **5564** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ФРУИТЛОГ“ ЕООД, представлявано от Г. К., редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. ЦУ НА НАП, редовно призован, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Р. Р. С., редовно уведомен, явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Н. К., редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за изслушване на 2 броя експертизи.

АДВ. С.: Моля да пристъпим към изслушване на експертизите.

ЮРК. Т.: Моля да пристъпим към изслушване на вещите лица.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-счетоводна

експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-счетоводната экспертиза:

Р. Р. С. – 47 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

Всички документи, по които съм работил, се намират в кориците на делото, с изключение на документите, посочени в раздел III Проверени документи, тире 4, Кредитни известия издадени на контрагентите: Франкорт и К. Полска /Frankon & Koning P./, Фрешмар М. Юхниевиц /Freshmar Mariusz Juchniewicz/ и МБ Фруктус Боиус /MB F. Bonus/.

ВЪПРОС НА АДВ. С.: На стр. 6 и 7 от заключението, сте посочил всички съпътстващи документи, които сте открили при изследване на кредитните известия. Може ли да потвърдите, че към всяка фактура, съответно кредитно известие, намирате договор, кореспонденция, снимки и т.н.?

ВЕЩО ЛИЦЕ С.: Съставените кредитни известия и фактурите, към които са издадени кредитните известия, имейл кореспонденцията, в която се посочва, че при получаването е констатирана увредена стока, те са свързани със сключени договори за покупко-продажба на стоки (плодове и зеленчуци). В документите по делото освен имейл кореспонденцията има приложен и снимков материал, с който се установява, че става въпрос за увредени стоки.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА ЮРК. Т.: Тъй като казахте, че всички кредитни известия са подкрепени със съответните доказателства за наличие на брак (частично или напълно). Имам въпрос относно пълното сторниране на фактури. Можете ли да ми кажете какви доказателства са представени за това, че цялото количество е негодно?

ВЕЩО ЛИЦЕ С.: Като доказателство има имейл, изпратен от получателя на стоката, купувача на жалбоподателя, в който пише, че при получаване на стоката е установил, че тя е увредена.

ВЪПРОС НА ЮРК. Т.: Само това ли е представено?

ВЕЩО ЛИЦЕ С.: Има и снимки, които са прикрепени към имейла, и от тях се вижда, че стоката е увредена и не е годна.

ЮРК. Т.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от съдебно-счетоводната экспертиза и становището на страните, СЪДЪТ счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено. Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната экспертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 511,29 евро, съобразно внесенния депозит.

Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 511,29 евро по внесенния депозит, за която сума се издаде РКО.

АДВ. С.: Във връзка с днес приетата экспертиза, представям и моля да приемете документи, по

които е работело вещото лице, а именно Кредитни известия под опис. Същите са придружени с превод на български език. Представям същите с копие за ответната страна.
ЮРК. Т.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя Кредитни известия под опис, с превод на български език.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допусната съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза:

А. Н. К. – 54 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

Всички електронни документи, по които съм работил, се намират в диска в кориците на делото.

ВЪПРОС НА АДВ. С.: В заключението установявате грешки при подписване на документите. Може ли да обясните какво означава, че документа съдържа „непознато съдържание“?

ВЕЩО ЛИЦЕ К.: Софтуерът Adobe Acrobat R., който използвам, е сертифициран за работа с квалифициран електронен подпис, спрямо Регламент № 910 от 2014 г., доколкото си спомням в Л. е минала тази сертификация. Това означава, че софтуерът е проверен от техните власти в технически аспект и той е годен за подписване, и не само, а и за работа с електронни документи подписани с електронен подпис, включително и квалифициран електронен подпис. П., че въпросът е относно тези съобщения, които съм показвал на стр. 7. След описанието на електронния подпис, т.е. на данните в електронния подпис, след това съм посочил, че при изследване на файла са открити 3 грешки, които самият Acrobat R. ги посочва. Отдолу съм приложил скрийншот. Тези грешки означават, че документът, който е подписан не е еднороден и в него има празни места, в които има възможност да бъде поместен активен код, т.е. активна дейност. Това е недостатък на подписания документ по линия на Киберсигурност. Самата компания го посочва като недостатък, защото последната Грешка № 1008 пише, че действията включват и действия на JavaScript (отваряне на документ). Тоест включването на програмен код във вече подписания документ.

ВЪПРОС НА АДВ. С.: Какво означава, че документът съдържа полета, които могат да се променят въз основа на външни параметри? Това означава ли, че някои може да повлияе по някакъв начин на документа след подписването му?

ВЕЩО ЛИЦЕ К.: Ако говорим за същите грешки, това е опция сложена в документа с цел да се правят документи, които могат да се допълват, в които може да има текстове или друго съдържание. Да. Т. е съобщението от самия Acrobat R.. Може да се види на скрийншота текста в оригинал на английски.

ВЪПРОС НА ЮРК. Т.: Вие заявихте, че ползвате несертифицирана версия на Софтуера Adobe Acrobat R..

ВЕЩО ЛИЦЕ К.: Напротив.

ВЪПРОС НА ЮРК. Т.: Ползвате сертифицирана, така ли?

ВЕЩО ЛИЦЕ К.: Всички версии са сертифицирани.

ВЪПРОС НА ЮРК. Т.: Вие сертифицирана версия ли ползвате? Само върху диска, който е представен по делото с административната преписка, ли работихте?

ВЕЩО ЛИЦЕ К.: Да, аз ползвам сертифицирана версия. Да, работех по файловете от диска.

ВЪПРОС НА АДВ. С.: Липсата на свързаност „титуляр“, която посочвате в отговора на Въпрос № 4, че е едно от основанията и не отговаря на Регламента, води ли до невъзможност да се установи кои са авторите на документа?

ВЕЩО ЛИЦЕ К.: Да, това съм го написал. Искам да вметна, че по две дела, по които аз съм изготвил експертизи, минаха на преюдициално запитване към СЕС и на двете беше дадено като минимално изискване, че удостоверението за електронен подпис и самият „Квалифициран електронен подпис“ трябва да бъдат еднозначно свързани с титуляра. Разликата е, че в Българския закон има въведено допълнително понятие, но аз съм направил своя извод единствено според Регламента.

ВЪПРОС НА ЮРК. Т.: Моля да поясните. Не е ясно кои са издателите на процесните актове ли?

ВЕЩО ЛИЦЕ К.: Не, не е ясно кой е „титуляра“ на подписа. Към този Регламент има 4 изпълнителни регламента. В изпълнителните регламенти изрично е записано, че идентификационен номер трябва да бъде издаден от държавен орган. В случая има номер, който е издаден от „Информационно обслужване“, който е частна фирма.

На въпрос на съда вещото лице К. отговори:

Не, подписите не съвпадат с подписалия се и на този на който е издаден. Не, на кого е издаден? Лицето е представено с три имена на латиница, с имейл на НАП, или с номер издаден от дружеството.

ВЪПРОС НА ЮРК. Т.: Това не е ли достатъчна идентификация на служителя от НАП?

ВЕЩО ЛИЦЕ К.: Не. Липсва ЕГН.

ВЪПРОС НА АДВ. С.: В заключението сте посочили, че не е известно дали подписите са създадени от устройство за издаване на „Квалифицирани електронни подписи“. Това означава ли, че самите подписи не са валидни, ако не са създадени с такова устройство?

ВЕЩО ЛИЦЕ К.: СЕС е написал 3 минимални изисквания, за да имаме квалифицирано електронно подписване. Това е едно от изискванията, да бъде създаден със софтуер, който е сертифициран.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА ЮРК. Т.: Във връзка с отговора на Въпрос № 7. Вие запознати ли сте, че има писмен отговор от „Информационно обслужване“, в който посочва, че това са „Квалифицирани електронни подписи“, така наречените КЕП на органите по приходите, с които всички разполагат и работят? Как преценихте, че това не е „Квалифициран електронен подпис“? Това е противоречие. И кое е вярно?

ВЕЩО ЛИЦЕ К.: Не съм се запознал. Не смятам, че „Информационно обслужване“ са орган, който би могъл да каже каквото и да било при условие, че имаме Регламент и при условие, че има

ясно посочване по дело на СЕС, какви са 3 минимални изисквания. „Информационно обслужване“, независимо от тяхното тълкуване, не се явяват орган. Те дори се явяват издател и е нормално тяхното становище да е такова. В случая говорим, че имаме удостоверение за КЕП, което трябва да бъде еднозначно свързано с лицето на което се издава. В самия Регламент е посочено, че титулярят е физическо лице.

ЮРК. Т.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението във всички части. Единствено не го оспорвам по Въпрос № 5 и Въпрос № 6, че КЕП са били валидни към датата и часа на подписаните електронни документи и че са били валидни, спрямо сроковете на валидност на удостоверенията.

След изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза и становището на страните, СЪДЪТ счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено. Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 511,29 евро, съобразно внесения депозит.

Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 511,29 евро по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

ЮРК. Т.: Моля да се даде възможност на вещото лице К. да се запознае с документите издадени от ИС контрол, които е общо известно и на съда, че това е сертифицирана система, от която се издават всички документи по ревизионното производство, предвид твърденията за множество грешки.

АДВ. С.: Възражявам срещу това искане. Все пак вещото лице е изследвало електронните подписи на документите. Т. му беше задачата.

ЮРК. Т.: Моля да бъде поставена допълнителна задача на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Аз не желая да изготвям заключение по допълнително поставена задача.

АДВ. С.: Аз също възражявам срещу изготвянето на допълнително заключение. Смятам, че това е достатъчно ясно и вещото лице достатъчно добре се е аргументирало.

ЮРК. Т.: Моля да ми бъде дадена възможност, в определен от съда срок, да формулирам въпроси към повторна експертиза.

АДВ. С.: Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с молбата от ответника след постъпване.

Във връзка с изслушаната в днешното съдебно заседание съдебно-техническа експертиза и с оглед изявлението на процесуалния представител на ответника, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14-дневен срок от днес с нарочна молба, с препис за насрещната страна, да формулира въпроси за повторна съдебно-техническа експертиза.

След постъпване на молбата препис от същата да се изпрати на жалбоподателя за становище.

След извършване на процедурата по размяна на книгата, делото да се докладва на съдията-докладчик в закрито заседание за произнасяне.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.09.2026 г. от 11:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: