

Протокол

№

гр. София, 03.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в публично заседание на 03.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **1859** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 09.13ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от председателя на съвета на директорите М. Т. и от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителният директор на ДФЗ - редовно уведомен, се представлява от юрк. М. Д., с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена не изпраща представител.

Явява се вещото лице В. С..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, представено на 21.09.2011 г.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. С. С. – 62 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Б. - Нямам въпроси. Да се приеме.

Г-н Т. – Нямам въпроси.

На въпроси на юрк. Д., вещото лице отговори - На Приложение 12 към заключението обектът, за който е кандидатствало дружество е заштрихованият, обозначен с 33

(тридесет и три). Обект 33 е новопостроен върху съществуващи стари сгради. В Приложение № 1 е видно старото положение. Трите сгради в долната част на контура, оцветен в синьо, са съществували и са били разрушени. Разрушават се сградите 21, 18 и 19 и върху тях е построен новият свинеразвъден център, под номер 33 на Приложение 12. Не мога да кажа точно датата на сградите по Приложение 1, вероятно 60-те години. От старата сграда 21 е останала една част, означена с 34, която се използва за помощна сграда. В Агенцията по кадастъра е отразена новата сграда, видно от документацията му, тя е редовна. Проверила съм в общината и е нанесен същият обект 33 в кадастралната карта, видно от заповед № КД-14-28-177 от 26.05.2011г. и има удостоверение. Началото на строителството започва с даване на строителна линия и ниво. Не съм имала задача да изследвам датата на съставяне на протокола. Има го в папката в общината.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещото лице - Не правя искане за увеличаване на депозита с размера на разходите за пътни. Представените в тази връзка доказателства са за удостоверяване на пътуването ми до там.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА се изплати на вещото лице възнаграждение от внесен депозит в размер на 350лв., за която сума се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от вещото лице Г. А. да му бъде предоставена възможност да изготви заключение за следващо съдебно заседание, тъй като делото е било у друго вещо лице и не е могъл да изготви експертизата.

Адв. Б. – Отказваме се от съдебно-икономическата експертиза. Релевантните факти и обстоятелства са установени от приетата експертиза и освен това водим двамата допуснати ни свидетели.

СЪДЪТ с оглед направеното изявление от страна на жалбоподателя, **ОПРЕДЕЛИ:**

ОТМЕНЯ определение от 12.08.2011г., с което е допуснато извършване на съдебно-икономическа експертиза.

В залата се въведоха свидетелите, чиято самоличност съдът сне както следва:

С. Б. Р. - на 35 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

И. В. И. – на 43 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл.290 НК. Обещаха да кажат истината.

Свидетелят И. И. напусна залата.

На въпроси на адв.Б., свидетелката Р. отговори – Образованието ми е ветеринарен лекар. От 2006 година работя в свинекомплекса в [населено място]. Познавам местността С., намира се на края на [населено място]. Там се отглеждат свине. Свинекомплексът съществува от много години, може би от 99 година. В. е, че там се отглеждат свине. Старите сгради бяха тухлени, които за времето си отговаряха на ветеринарните изисквания, но сега вече не отговарят на изискванията за отглеждане на свине. Затова се наложи изграждане на нови. Новопостроените сгради вече отговарят на всички ветеринарни изисквания за отглеждане на свине. Изискванията за вентилация, температурен режим са изпълнени и отговарят на всички европейски

изисквания. Към настоящия свинекомплексът момент действа, също и към 2008г действаше.

На въпроси на юрк. Д., свидетелката отговори – В момента свинекомплексът е от 5 сгради. Дружеството е кандидатствало за одобрение на проект. Виждаше проекта. Знам за коя сграда се отнася проектът. Той се отнася за новопостроената сграда и мисля, че на скицата мога да го посоча.

На показаното Приложение 12, свидетелката посочи обекта, заштрихован и обозначен с номер 33, и заяви:

Сградата, която посочих, съществува от 2010г., когато започна строежът. Старите сгради бяха разрушени и на тяхно място беше изградена новата сграда. Не мога да кажа старите сгради от кога са, но от много отдавна.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключил.

На въпроси на адв. Б., свидетелят И. отговори – По образование съм зооинженер. Работя в [фирма] [населено място]. С. се намира в местността „Чатал могила“. С. е самият свинекомплекс. Свинекомплексът съществува, доколкото знам, от петдесет и няколко година. Отглеждаха се свине там и през 2003 година и през 2008г. В стария свинекомплекс сградите бяха от примитивен тип, не отговаряха на зооинженерните изисквания за отглеждане на свине, но така или иначе там се отглеждаха свине. Изискванията, които се въведоха, за хуманно отглеждане на животните, наложиха изграждане на нова свинеферма и поради това бяха съборени старите сгради и се построи нова свинеферма. Свинекомплексът е действащ към настоящия момент.

На въпроси на юрк. Д., свидетелят И. отговори - През 2003 година свине се отглеждаха в старите сгради.

На показаното Приложение 12, свидетелят посочи сградата обозначена с 33, и заяви:

За тази сграда дружеството кандидатства по проект. Тази сграда беше построена в края на 2010 година - началото на 2011 година. Старите сгради, които съществуваха там, бяха премахнати и на тяхно място се изгради новата свинеферма.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключил.

Адв. Б. - Нямаме други доказателствени искания.

Г- н Т. – Нямам други искания.

Юрк. Д. – Искам да се установи датата на започване на строежа.

Председателят Т. – Преди да започне строителството ми е издадена тази виза, представляваща Приложение 12 към заключението, и от ДФЗ са заснели свободната площадка, когато старите сгради бяха разрушени. Строителството е реализирано след датата на протокола за строителна линия и ниво.

Юрк. Д. - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намери делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б. - Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение. Представям списък с разноските, като моля да ни бъдат възстановени в този размер. Моля да ми бъде предоставена възможност за представяне на писмени бележки.

Председателят Т. – Поддържам казаното. Смятам, че се изясни фактическата обстановка, с която се доказва, че проектът ми е върнат, без да има основание по двете точки: животновъдството не съществува преди 2008г., а се доказва, че съществува от 2004г. и във втората точка се казва, че трябва да са съществуващи сгради, строени

преди 2003г. , а се доказва, че стопанството и сградите са съществували преди 2003 година.

Юрк. Д. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана, като вземете предвид мотивите, които ще изложи в писмени бележки. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: