

# Протокол

№

гр. София, 24.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 24.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3257** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.09 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Т. Т. – редовно призован, се явява адв. Г., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ И. В. Й. - ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СДВР - ОТДЕЛ "ПЪТНА ПОЛИЦИЯ" - редовно призован, не се явява, не се представлява.

СВИДЕТЕЛЯТ А. М. К. – редовно призован, явява се лично.

СГП не изпраща представител.

АДВ. Г. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че в предходно съдебно заседание са допуснати до разпит двама свидетели.

В залата присъства Л. Р. А..

СЪДЪТ пристъпва към разпит на явилите се свидетели.

СНЕ самоличността на А. М. К. – 29 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

На въпрос на съда свидетелят заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - Не зная делото за какво е.

СЪДЪТ предяви на свидетеля Акт на лист 7 от делото за установяване на административно нарушение, в който е записано, че А. М. К. е свидетел очевидец при установяване на нарушение извършено от Ц. Ц..

СВИДЕТЕЛЯТ - Подписът на свидетел № 1 е мой, но нямам спомен за конкретния случай.

АДВ. Г. – Нямам въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля К..

В залата се явява свидетеля Л. Р. А. - 20 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

На въпроси зададени от съда свидетелят заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - К. Т. го познавам, той е вуйчо на Ц. С.. Ц. С. ми е приятел от две години. Зная за какво е делото. Аз присъствах при написването на акта. Актът го написаха между „Студентски“ и „Околовръстното“, качвахме се на околовръстното с колата на „С. шосе“. Пътувахме от „М. 1“ към „К. поляна“, пътувайки, бяхме ние и още една кола, наши познати след нас. Спряхме на светофара, за да се качим към околовръстното, бяхме по-напред от светофарната уредба, тя светеше в червен цвят, зад нас бяха нашите познати, след тях имаше още една кола, след следващата кола беше патрулката. Когато светна зелено, моят приятел виждаше светофарната уредба и колата зад нас подаде звуков сигнал, че трябва да премине, приятелят ми се стресна, самата колона пречеше на видимостта на самата светофарна уредба, той подаде газ, завихме и автомобила поднесе. Той овладя автомобила след този инцидент, патрулната кола подаде светлинен и звуков сигнал и спряхме малко по-напред. Колата леко тръгна на една страна, той овладя автомобила веднага и продължихме да се движим направо и полицейския автомобил подаде звуков и светлинен сигнал и ние отбихме и спряхме.

АДВ. Г. - Какво беше времето тогава?

СВИДЕТЕЛЯТ – Валеше сняг, пътят беше заснежен.

АДВ. Г. - Имаше ли на пътното платно образувана снежна покрива?

СВИДЕТЕЛЯТ - Пътното платно беше заснежело.

АДВ. Г. - Като Ви спяха служителите провериха ли освен на водача Вашия документ?

СВИДЕТЕЛЯТ - Взеха моята лична карта, след което я върнаха, задържаха неговите документи. Казаха му да излезе от автомобила, не зная, дали са го проверявали за алкохол, само казаха да излезе от автомобила. На място му написаха акта, зная, че му взеха документите.

АДВ. Г. - Казаха ли Ви, че има възможност да бъдете вписана като свидетел за случая?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не са имали никакъв контакт с мен, освен, че ми поискаха документ за самоличност.

СЪДЪТ – А, колата, която беше с Вашите познати отзад, тя непосредствено ли Ви следваше?

СВИДЕТЕЛЯТ – След като ни спряха, те продължиха тяхното движение, ние останахме там на място.

СЪДЪТ - През цялото време от тръгването Ви до поднасянето, до спирането патрулката е била зад Вас и Ви е наблюдавала?

СВИДЕТЕЛЯТ – Три коли отзад след нас имаше още две коли и след това беше патрулната кола.

АДВ. Г. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. Г. – Във връзка с показанията на свидетелката, предоставям справка от Националния институт по метеорология и хидрология, от което е видно, че на процесната дата е имало снеговалеж в [населено място] и е имало образувана снежна покривка в размер на 5 см. Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. – Поддържам жалбата. Моля да съобразите Справката от метеорологията, така както е описана в самата жалба я поддържам изцяло. Моля да не кредитирате свидетелските показания на г-н К. а да кредитирате свидетелските показания на г-жа А..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: