

Протокол

№

гр. София, 16.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **1369** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:33 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО - редовно призван, представлява се от юрисконсулт Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – К. В. Ж. - редовно призван, представлява се от адвокат И., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призвана, представлява се от прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА две писма от Министерство на околната среда и водите, относно служебно изискана от съда информация, касаеща връчването на Заповед № КВ-263/01.06.2020 г., на Министър – председателя на Република България на К. В. Ж. заемал длъжността: заместник - министър на околната среда и водите.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Моля да се приемат.

АДВОКАТ И. – Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изпратените и цитирани по-горе писма от Министерство на околната среда и водите, като доказателства по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. - Представям извлечение от публичния регистър на КПКОНПИ, от което е видно, че лицето Ж. и към днешна дата не е подал дължимата декларация.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното извлечение, предвид обстоятелството, че съдържащата се в него информация е публична.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Моля да потвърдите издаденото НП от Председателя на КПКОНПИ срещу К. В. Ж.. Към днешна дата лицето не е подало декларация за освобождаване от длъжност. Съдебната практика на Върховния съд е категорична, че от датата на издаване на Заповедта, правоотношението се прекратява. Датата на нейното връчване е единствено и само с оглед правото на обжалване. Към днешна дата декларацията не е подадена, което показва явно negliжиране на задълженията към държавата и обществото за деклариране на имуществото, поради което моля НП да бъде потвърдено, като считаме категорично, че нарушението е извършено. Претендираме юрисконсултско възнаграждение.

АДВОКАТ И. – Моля в допълнение към вече изложените ни аргументи по същество, да имате предвид, че с днес приетите писмени доказателства става ясно, че с издаването на заповедта за освобождаване на лицето не е връчена. По тази причина, лицето не е можело да формира знание, относно датата, от която носи задължение за представяне на декларация. Моля да имате предвид, че не е вярно и е възмутително твърдението на административните ръководители на Министерството на околната среда и водите /които представляват висш административен орган/, че не са можели да контактуват с лицето, докато е било в следствения арест. Следственият арест е от малкото места, където при желание от страна на административен орган, лицата могат да бъдат открити в рамките на работното време на администрацията. Министерството на околната среда и водите не е имало пречки да връчи заповедта на лицето. Абсолютно ирелевантно е дали тя влиза в сила или не. Важното за нашето

производство е лицето да е знаело за такава заповед и тя да му е връчена, за да може да формира субективна страна на нарушението, за което се твърди че е извършило. На следващо място, ирелевантно е поведението на лицето след датата на издаване на НП, защото дори и да беше подал тази декларация, нямаше да му бъде спестена административнонаказателната отговорност. Възмутително е изискването за лицето, първо да знае, че има задължение да подава такава декларация без да му бъде връчена заповедта за освобождаване и второ да подаде подобна декларация, която е сложна декларация и изисква пълна проверка на имущественото състояние, докато самият той се намира в следствения арест, без да му бъде дадена възможност да упълномощи два пъти своята дъщеря за да свърши тези неща. Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на СРС, защото НП е издадено при множество допуснати процесуални нарушения на материалния закон. Поддържам изложеното становище в писмените бележки. Претендирам разноси по делото по представения списък чл.80 от ГПК.

ПРОКУРОРЪТ - Изразявам становище за неоснователност на касационната жалба, за правилност и законосъобразност на обжалвания първоинстанционен акт, поради което моля да се произнесете с решение в този смисъл.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. /реплика/ – Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВОКАТ И. /дуплика/ - Адвокатският хонорар не е прекомерен, а е в минималния размер по Наредбата в нейната редакция към момента, в който е платен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:42 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: