

# РЕШЕНИЕ

№ 7606

гр. София, 06.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,**  
в публично заседание на 09.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **11437** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Административно дело № 11437/2022г. е образувано след обезсилване на решението по адм.дело № 3274/2021г. на АССГ и връщане на делото за ново разглеждане с решение № 11513 от 13.12.2022г. на ВАС по адм.д. № 5829/2022г. по описа на същия съд. Предмет на оспорване от страна на „Странджа Агро Бизнес“ ЕООД е уведомление и решение за несъответствие на биологично стопанство от 08.09.2020г., издадено от контролиращото лице „Серес – сертификация на екологични стандарти“ ООД (CERES GmbH). Жалбоподателят чрез процесуален представител твърди, че оспореният акт е незаконосъобразен поради допуснати нарушения на процесуалните правила и несъответствие с материалния закон. По подробно изложени съображения прави искане съдът да отмени акта и да им присъди разноски по делото.

Ответникът по жалбата – „Серес – сертификация на екологични стандарти“ ООД (CERES GmbH) чрез процесуалне представител оспорва жалбата. Твърди, че

актът е издаден в съответствие с нормативните изисквания. Претендират разноси по делото.

Съдът, като съобрази становищата на страните и взе предвид събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Жалбоподателят е земеделски стопанин, извършващ дейност по производство на земеделски продукти и храни, произведени по правилата на биологичното производство. Ответникът е лице, получило разрешение от министъра на земеделието, храните и горите до осъществява контрол за спазване правилата на биологичното производство – разрешение № BG-BIO-04 от 28.05.2020г., т.е. контролиращо лице по смисъла на релевантната нормативна уредба.

Между жалбоподателя и ответника е сключен договор за сертификация от 20.11.2017г., чийто предмет е сертификация на стандарт, обозначен като „Регламент ЕС 834/2007“ (РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 834/2007 НА СЪВЕТА от 28 юни 2007 година относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 2092/91). С договора жалбоподателят е възложил на ответника да извършва необходимите действия за изпълняване и поддържане на сертификация в съответствие със стандарта „Регламент ЕС 834/2007“, като за тази цел е предвидено, че могат да се извършват годишна инспекция и обявени или необявени допълнителни инспекции на случаен принцип или съгласно оценка на риска.

На 27.05.2020г. е извършена годишна инспекция на земеделския производител, обозначена като „дистанционна инспекция в условията на извънредни мерки“. В рамките на проверката жалбоподателят е подал информацията, ползваните от него торове и подобрители на почвата. Един от продуктите, който той е посочил за използван, е „Скудотерм“ - в количество 1% - 5 л. внесени с 500л. вода, видно от съдържанието на съставения биологичен план за управление, стр. 73 от делото. По този повод инспекторът е посочил, че по регистрация този продукт не е нито пестицид, нито тор, а продукт, който подпомага растенията при неблагоприятни климатични условия. Добавил е, продуктът е органичен полимер и от документите, предоставени от оператора, той не може да прецени дали може да бъде използван за

биологично земеделие.

По повод на установената в рамките на годишната инспекция употреба на препарата „Скудотерм“, на 08.09.2020г. сертифициращият орган е наложил на жалбоподателя мярка 5.4 в съответствие с Наредба № 5 от 3.09.2018 г. за прилагане на правилата на биологично производство, етикетиране и контрол, и за издаване на разрешение за контролна дейност за спазване на правилата на биологичното производство, както и за последващ официален надзор върху контролиращите лица (в редакция от 07.04.2020г.: „Отнемане на писменото доказателство по чл. 29, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 834/2007 за цялото стопанство, налагане на забрана на оператора, съответно подизпълнителя, да извършва търговия с продукти с позоваване в етикетирането и рекламата на биологичния метод на производство за определен период от време, който е не по-малък от 6 месеца и е предварително съгласуван с компетентния орган и засилен контрол чрез допълнителни инспекции в съответната година. За дейностите растениевъдство, животновъдство, пчеларство и производство на аквакултури стартира и нов преходен период от датата на установяване на нарушението“.

Преди да издаде акта, контролиращото лице е събрало допълнителна информация за продукта, от която е установено, че той представлява съполимер (кополимер) на акрилни естери във водна емулсия с 45 % сухо вещество, които съставки не фигурират и съответно не са разрешени за употреба според Анекс I и II на Регламент 889/2008г.

Жалбоподателят е уведомен за наложената мярка, възразил е срещу нея, като в тази връзка е представил сертификат за биологично земеделие по отношение на препарата „Скудотерм“, издаден от неговия производител – регистрирано в Италия търговско дружество, в който е записано „продуктът не е нито пестицид, нито тор“ и е разрешен за употреба с регламент (ЕО) 834/2007, чл. 16, раздел 5, във връзка с анекс II, придружен от декларация, също от производителя, че продуктът е „кополимер на акрилни естери във водна емулсия с 45 % сух остатък“. Отделно от това е обосновал подробно нуждата, наложила употребата на препарата.

Възражението е обсъдено от контролиращото лице, но не е прието на основания, посочени в нарочно писмо от 17.09.2020г. до жалбоподателя. Коментирано е, че не се поставят под съмнение основанията за използване на препарата, но това не променя крайният извод, че същият не е бил разрешен за употреба в едно биологично стопанство. Подробно е аргументирано защо се приема, че продуктът не е разрешен в биологичното земеделие, а именно - защото не е включен в приложение II към Регламент (ЕО) 889/2008. Коментирано е още, че становището на инспектора и дадените от него указания не са обвързващи и окончателната преценка се прави от сертифициращия орган.

Наложена мярка е оспорена по административен ред с жалба от 26.10.2020г. пред Министъра на земеделието, храните и горите. Жалбата е отхвърлена, като волеизявлението за това е обективизирано в писмо на директор на дирекция „Биологично производство“ при МЗХГ. В рамките на производството по административен контрол е събрано становище от БАБХ относно присъствието на препарата в списъка на разрешените за употреба в биологичното производство. Тя е отговорила, че няма компетенции в тази област.

При първоначалното разглеждане на делото е представено становища на експертни лица по този въпрос, които изразяват мнение, че препаратът може да се прилага и отговаря на всички условия да бъде използван в биологичното производство., макар да не е посочен изрично в приложимите регламенти. Наред с това са представени доказателства, че от проба на листа от лешници от стопанството, извършена през лятото на 2021г. от друго контролиращо лице на жалбоподателя, при анализ на остатъци от пестициди, не е установено наличие на неразрешени от Регламент ЕО 834/2007г. и 889/2008г. химически активни вещества.

Въз основа на установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Оспореният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма – писмена, с посочване на правни и фактически основания и при липса на каквито на съществени нарушения на процесуалните правила – такива, при които ако

не бяха допуснати, административният орган би могъл да стигне до друг фактически и правен извод. Обстоятелството, че проверката е извършена дистанционно не е процесуално нарушение, тъй като употребата на препарата „Скудотерм“ е призната от самия жалбоподател и е установена по подадени от него данни до инспектора. Съдът приема, че същественият въпрос по делото е дали препаратът е бил разрешен за ползване в биологичното стопанство, като отговорът на този въпрос не може да се основава на сертификатите и характеристиките на препарата, дадени от самия производител или на становищата на лица - експерти в областта на биологичното производство, основани не на констатацията, че препаратът е със състав, който е сред изрично разрешените за употреба, а на оценката им, че веществото не засяга характеристиките на биологичното производство. Преценката следва да се направи въз основа на обективно установения състав/характеристики на препарата и нормативната уредба, която лимитативно посочва разрешените за употреба вещества в биологичното производство.

Съгласно чл. 12 от РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 834/2007 НА СЪВЕТА от 28 юни 2007 година относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 2092/91 (в сила към момента на постановяване на решението), освен предвидените в [член 11](#) общи разпоредби за земеделско производство, за биологичното растениевъдство се прилагат и следните разпоредби:

а) в биологичното растениевъдство се използват практики за обработка и култивиране на почвата, които поддържат или увеличават съдържанието на органични вещества в нея, повишават нейната устойчивост и биоразнообразие и предотвратяват уплътняването и ерозията ѝ;

б) плодородието и биологичната активност на почвата се поддържат и увеличават чрез многогодишно сеитбообръщение, включително чрез бобови растения и други култури, при които се прилага зелено торене, използване на оборски тор или органични вещества, по възможност компостирани, получени в резултат на биологично производство;

в) разрешено е използването на биодинамични препарати;

г) освен това, торове и почвени подобрители могат да се използват единствено ако са разрешени за употреба в биологичното производство съгласно [член 16](#);

д) не се използват минерални азотни торове;

е) всички използвани техники на растениевъдство предотвратяват или свеждат до минимум всичко, което води до замърсяване на околната среда;

ж) предотвратяването на щети, причинени от вредители, болести или плевели, се извършва главно чрез защита от страна на естествени неприятели, избор на видове и сортове, сеитбообръщение, агротехнически методи и термични процеси;

з) в случай на непосредствена опасност за дадена култура, продукти за растителна защита могат да се използват единствено ако са разрешени за употреба в биологичното производство съгласно [член 16](#);

Нормата на чл. 16 от Регламент (ЕО) № 834/2007 предвижда, че Комисията разрешава употребата в биологичното производство и включва в списък на продукти и вещества под ограничителен режим на ползване продуктите и веществата, които могат да се използват в биологичното земеделие за следните цели:

а) продукти за растителна защита;

б) торове и подобрители на почвата;

в) неорганични фуражни суровини от растителен произход, фуражни суровини от животински и минерален произход и определени вещества, използвани при храненето на животните;

г) фуражни добавки и технологични спомагателни вещества;

д) продукти за почистване и дезинфекциране на водоеми, клетки, сгради и съоръжения за животновъдство;

е) продукти за почистване и дезинфекциране на сгради и съоръжения, използвани в растениевъдството, включително съхранение в земеделско стопанство.

Продуктите и веществата, съдържащи се в списъка на продуктите и веществата под ограничителен режим на ползване, могат да се използват единствено дотолкова, доколкото употребата им е разрешена в общото земеделие в съответните държави-членки съобразно приложимите разпоредби на Общността или приложимите национални разпоредби в съответствие със законодателството на Общността.

Продуктите и веществата, съдържащи се в списъка на продуктите и веществата под ограничителен режим на ползване, могат да се използват единствено дотолкова, доколкото употребата им е разрешена в общото земеделие в съответните държави-членки съобразно приложимите разпоредби на Общността или приложимите национални разпоредби в съответствие със законодателството на Общността.

2. Разрешаването на продуктите и веществата, посочени в параграф 1, се извършва съгласно целите и принципите, заложи в дял II, и следните общи и специфични критерии, които се оценяват като цяло:

а) употребата им е необходима за устойчивото производство и е определяща предвид неговото предназначение;

б) всички продукти и вещества са от растителен, животински, микробен или минерален произход, освен в случай на липса на продукти или вещества от такива източници в достатъчно количество или качество или при липса на други възможности.

Разпоредбата на чл. 3, § 1 от Регламент на Комисията (ЕО) № 889/2008 от 5 септември 2008 г. за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета относно биологичното производство и етикетането на биологични продукти по отношение на биологичното производство, етикетането и контрола, предвижда, че когато хранителните потребности на растенията не могат да се покрият с помощта на мерките, предвидени в член 12, параграф 1, букви а), б) и в) от Регламент (ЕО) № 834/2007, в биологичното производство, само колкото е необходимо, се използват единствено торове и подобрители на почвата, посочени в приложение I към настоящия регламент. Операторите поддържат писмени

доказателства за необходимостта да използват продукта.

Чл. 5, § 1 допълва, че когато растенията не могат да бъдат защитени адекватно от вредители и заболявания посредством мерките, предвидени в член 12, параграф 1, букви а), б), в) и ж) от Регламент (ЕО) № 834/2007, в биологичното производство могат да се използват само продуктите, посочени в приложение II към настоящия регламент. Операторите поддържат писмени доказателства за необходимостта да използват продукта.

Както вече се посочи, продуктите и веществата в обсъжданите приложения не са посочени примерно, неизчерпателно, а лимитативно. Вещество с идентични или сходни характеристики/състав на процесното в посочените приложения няма.

Съгласно чл. 48, ал. 6 от Наредба № 5 при осъществяване на контрола по ал. 1 в случаи на установени несъответствия и/или нарушения контролиращите лица в изпълнение на чл. 92г от Регламент (ЕО) № 889/2008 прилагат мерки от приложение № 3. Употребата на неразрешени торове и почвени подобрители е нарушение на изискването по чл. 12, параграф 1, буква "д" и "г" от Регламент (ЕО) № 834/2007, при което контролиращото лице дължи налагане на мярка 5.4 от списъка от мерки при несъответствия и/или нарушения – посоченото приложение № 3. Мярка 5.4. се изразява в следното: Отнемане на писменото доказателство по чл. 29, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 834/2007 за цялото стопанство, налагане на забрана на оператора, съответно подизпълнителя, да извършва търговия с продукти с позоваване в етикетирването и рекламата на биологичния метод на производство за определен период от време, който е не по-малък от 6 месеца и е предварително съгласуван с компетентния орган и

засилен контрол чрез допълнителни инспекции в съответната година. За дейностите растениевъдство, животновъдство, пчеларство и производство на аквакултури стартира и нов преходен период от датата на установяване на нарушението. Контролиращото лице писмено уведомява компетентния орган, Държавен фонд "Земеделие" – Разплащателна агенция, другите контролиращи лица и БАБХ за наложената мярка в срок до 3 работни дни от налагането.



При тази нормативна рамка и с оглед установената употреба на продукта съдът приема, че в стопанството на жалбоподателя е използван неразрешен продукт, поради което ответникът е имал фактически и правни основания да постанови оспорения акт. Причините, поради които продуктът е бил ползван са без значение. Реалното въздействие на препаратата - също, доколкото както вече се посочи, правилата на биологичното земеделие не допускат употреба на продукти и вещества извън изрично посочените. Без значение е и състоянието на лешниковите дръвчета близо година след коментираната инспекция. Мярката се налага при установена употреба на неразрешен продукт (формално нарушение), а не при установен конкретен негативен резултат от употребата на неразрешен продукт/вещество.

Няма основание да се приеме, че актът е постановен при превратно упражняване на власт. По изложените съображения съдът приема, че жалбата се явява неоснователна и направеното с нея оспорване следва да бъде отхвърлено.

С оглед изхода на спора, следва да се постави на обсъждане претенцията за присъждане на разноски от страна на ответника в размер на 2 757.72лв., от които 2249.20лв. за адвокатско възнаграждение и 508.52лв. - за превод на документи и преписи. По делото са представени доказателства за направени разноски в този размер, поради което съдът приема претенцията на ответника в посочения размер за основателна. На основание чл. 143, ал. 4 от АПК жалбоподателят следва да бъде осъден да плати на ответника тази сума.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административният съд – С.-град, 15-ти състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Странджа Агро Бизнес“ ЕООД срещу уведомление и решение за несъответствие на биологично стопанство от 08.09.2020г., издадено от контролиращото лице „Серес – сертификация на екологични стандарти“ ООД (CERES GmbH).

ОСЪЖДА „Странджа Агро Бизнес“ ЕООД да плати на „Серес – сертификация на екологични стандарти“ ООД (CERES GmbH) разноски по делото в размер на 2 757.72лв., от които 2249.20лв. за адвокатско възнаграждение и 508.52лв. за превод на документи и преписи.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: