

РЕШЕНИЕ

№ 1710

гр. София, 15.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 20.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **10374** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73, ал. 4 от Закона управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/ вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Изпълнителна Агенция Автомобилна администрация срещу решение за определяне на финансова корекция № ФК-2023-355/16.10.2023 г., издадено от Ръководителя на УО на Оперативна програма „Добро управление“, с което на жалбоподателя е определена финансова корекция в размер на 25 % върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по договор № РД-3223/02.07.2021 г. с изпълнител ЕВРИКА ЗМ ЕООД по обособена позиция 1 и договор № РД-32-24/02.07.2021 г. с изпълнител ЕВРИКА ЗМ ЕООД по обособена позиция 2.

С жалбата се иска отмяна на оспорения административен акт. В съдебно заседание, както и в депозираните писмени бележки, процесуалният представител на жалбоподателя излага подробни съображения за незаконосъобразността на атакуваното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“, чрез юрк. К., в съдебно заседание и в депозираните писмени бележки поддържа становище за законосъобразност на решението. Моли жалбата да бъде отхвърлена, а в полза на ответника да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не е заявила становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и

прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Изпълнителна Агенция „Автомобилна администрация“ (ИА“АА“), представлявана от изпълнителния директор - Б. Р., е бенефициер по Оперативна програма „Добро управление 2014-2020 г.“ (ОПДУ), съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд.

Между ИА“АА“ и И. Д. П., директор на дирекция „Добро управление“ в Администрацията на Министерския съвет, в качеството ѝ на ръководител на УО на ОПДУ е сключен Административен договор BG05SFOP001-2.019.0072-C01 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПДУ, по процедура BG05SFOP001-20.19 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ /БФП/ чрез подбор на проектни предложения с наименование „Специализирани обучения за териториалната администрация“ за проект № BG05SFOP001-2.019-0072 с наименование „Специализирано обучение на инспекторския състав с контролни функции, осъществяващи надзор на пунктовете за извършване на периодични технически прегледи на ППС“. Общата стойност на проекта е 193 536.00 лв. Срокът за изпълнение на проекта е 18 месеца, считано от датата на сключването на административния договор.

С Доклад от главния секретар на ИА“АА“ рег. № 53-01-9/26.05.2021 г. (л.29), на основание чл. 20, ал. 3 от Вътрешните правила за прогнозиране, планиране, организиране, провеждане на обществени поръчки в ИА“АА“ и контрол на изпълнението на сключените договори за обществени поръчки по Закона за обществените поръчки /ЗОП/, утвърдени със Заповед № РД-08-3/01.02.2021 г. на изпълнителния директор, е предложено да бъде подписано решение за откриване на процедура, с което да бъде одобрена покана с предмет: „Специализирано обучение на инспекторския състав с контролни функции, осъществяващи надзор на пунктовете за извършване на периодични технически прегледи на ППС“ по договор за предоставяне на БФП № BG05SFOP001-2.019-0072-C01 от 29.05.2020 г.

От възложителя е публикувано решение по чл. 22, ал. 1 ЗОП (л.33) за откриване на процедура по възлагане на обществена поръчка чрез пряко договаряне с прогнозна стойност 149 333.33 лв. без ДДС. Предметът на поръчката е „Специализирано обучение на инспекторския състав с контролни функции, осъществяващи надзор на пунктовете за извършване на периодични технически прегледи на ППС“, с обособена позиция 1: „Организиране и провеждане на „Специализирано обучение контрол на пунктовете за периодичен преглед на техническата изправност““; и обособена позиция 2: „Организиране и провеждане на „Специализирано обучение проверки на пътя и потвърждаване на резултатите от техническите прегледи с контролна лаборатория““. В решението (в раздел V.2) са посочени лицата, до които следва да се изпрати поканата за участие в процедурата по пряко договаряне, а именно: С. „Национален институт за професионално образование и обучение“, „Веда-консулт“ ЕООД, „Софос Консулт“ ООД, „Еврика ЗМ“ ЕООД, „Хармония 1“ ООД, „Хюманконсултинг“ ЕООД, „ЕСА-образователен център Витоша“ ЕООД.

В изпълнение на решението е изпратена покана рег. № 53-01-9/2/26.05.2021 г. (л. 38) до посочените по-горе дружества.

Към поканата е приложена документацията по обществената поръчка - обща информация за изпълнение на поръчката (л.41), техническа спецификация (л.43), критерии за подбор (л.49).

Със Заповед № РД-10-22/07.06.2021 г. (л.208) на заместник-изпълнителния директор на ИА“АА“ е определена комисия за провеждане на договаряне в процедурата с „пряко договаряне“ по чл. 182, ал. 1, т. 5 ЗОП. По делото са приложени и протоколи от работата на комисията във връзка с процедурата (л. 213, 220, 221, 223, 225, 227). От комисията е изготвен Доклад по чл. 67, ал. 6 ППЗОП с рег. № 53-01-9/3/16.06.2021 г. (л. 229), въз основа на който с Решение № РД-10-25/16.06.2021 г. е обявено класирането на участниците, подали оферти за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка, съгласно обявения критерий за възлагане „най-ниска цена“. С решението „Еврика 3М“ ЕООД е класирано на първо място и е определено за изпълнител по Обособена позиция 1 „Организиране и провеждане на „Специализирано обучение контрол в пунктовете за периодичен преглед на техническата изправност““, както и за обособена позиция 2 „Организиране и провеждане на „Специализирано обучение проверки на пътя и потвърждаване на резултатите от техническите прегледи с контролна лаборатория““.

В резултат от проведената процедура са сключени договор № РД-32-23/02.07.2021 г. (л.244) по Обособена позиция 1 и Договор № РД-32-24/02.07.2021 г. (л. 265) по Обособена позиция 2 с „Еврика 3М“ ЕООД.

С Писмо 02.50-17/25.07.2023 г. от Администрацията на Министерски съвет до ИА“АА“ (л.114), във връзка с влязло в сила Решение № 4457/26.04.2023 г. по адм. д. № 7916/2022 на ВАС, бенефициерът е уведомен, че в резултат на осъществен последващ контрол на процедурата за възлагане на обществената поръчка и мотивите на съдебния акт, е установено нарушение на чл. 60, ал. 1 ЗОП. На бенефициера е даден двуседмичен срок на основание чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ за представяне на възражения по основателността и размера на финансовата корекция, която се предвижда да бъде определена за допуснатото нарушение.

От ИА“АА“ е подадено възражение с рег. № 03-00-00-11/1/14.08.2023 г. (л.117), което е преценено от УО като неоснователно и с Решение № ФК-2023-355/16.10.2023 г. на ИА“АА“ е определена финансова корекция в размер на 25% върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по договор № РД-32-23/02.07.2021 г. с изпълнител „Еврика 3М“ ЕООД по обособена позиция 1 и договор № РД-32-24/02.07.2021 г. с изпълнител „Еврика 3М“ ЕООД по обособена позиция 2, на основание т.9.1.б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ (Наредбата).

Решението е изпратено на 16.10.2023 г. (л.96), а жалбата е подадена с вх. № 02.50-243/25.10.2023 г. по описа на Министерски съвет, т.е. в законоустановения 14-дневен срок.

По делото е представена Заповед № Р-109/08.06.2023 г. (л.110), издадена от Министър-председателя на Република България, с която И. Д. П. – директор на дирекция „Добро управление“ в администрацията на Министерския съвет, е определена да осъществява правомощията на ръководител на УО на ОП“ДУ“ 2014-2020 г. С т. III от заповедта на В. И. С. - А. – държавен експерт в отдел „Програмиране и договаряне“ в дирекция „Добро управление“ в администрацията на МС, е възложено да осъществява правомощията по т. I и т. II, свързани с управлението и изпълнението на ОПДУ, при законоустановен отпуск или командировка на И. П.. Представена е и Заповед № О-3040/13.09.2023 г. /л. 426/, с

която на основание чл. 57, ал. 3 ЗДСл на И. Д. П. е разрешено да ползва редовен платен годишен отпуск в размер на 8 дни, считано от 11.10.2023 г.

От правна страна съдът намира следното:

Съгласно чл. 1, § 1 на Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995 г. относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности /Регламент № 2988/95/, за целите на защитата на финансовите интереси на Европейските общности, с настоящото /регламента/ се приемат общи правила, отнасящи се до единните проверки и до административните мерки и санкции, касаещи нередностите по отношение на правото на Общността.

Съгласно чл. 1, § 2 от същия регламент "нередност" означава всяко нарушение на разпоредба на правото на Общността, в резултат на действие или бездействие от икономически оператор, което е имало или би имало за резултат нарушаването на общия бюджет на Общностите или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени ресурси, които се събират направо от името на Общностите или посредством извършването на неоправдан разход.

Регламент № 2988/95 е базов по своя характер, доколкото определя общи правила за санкционирането от страна на държавата на случаите на допуснати нередности от страна на икономическите оператори. Конкретното възстановяване на неправилно използваните средства следва да се извърши въз основа на други разпоредби и това са секторните такива – в частност Регламент 1083/2006 г. и Регламент 1303/2013 г. И трите регламента са част от една и съща система, гарантираща доброто управление на средствата на Съюза /така в т. 32-34 от Решение на СЕС по съединени дела C-260/2014 г. и C-261/2014 г./.

Релевантният акт на Европейския съюз, който урежда общоприложимите правила за Европейските структурни и инвестиционни фондове за програмния период 2014 - 2020 г. е Регламент № 1303/2013 г. на ЕП и на Съвета от 17.12.2013 г. за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета. Съгласно чл. 2, т. 36 от Регламент № 1303/2013 г. „нередност“ означава всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. С Регламент 1303/2013 г. е отменен Регламент 1083/2006 г., като по същество по-голямата част от разпоредбите на новия Регламент са идентични с тези на отменения.

С приемане на ЗУСЕСИФ, сега Закон за управление на средствата от европейските фондове при споделено изпълнение (загл. изм. - ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г.), законодателят установи административния характер на правоотношенията във връзка с изпълнение на договорите за БФП като недвусмислено регламентира характера на акта, с който се определя финансова корекция като индивидуален административен акт - чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ, и

съответно правните средства за съдебна защита - обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс, чл. 73, ал. 4 ЗУСЕФСУ.

Съгласно чл. 70, ал. 2 ЗУСЕФСУ нередностите по т. 9 се посочват в акт на Министерския съвет.

С постановление № 57 на МС от 28.03.2017 г. /ПМС № 57/2017 г./ е приета Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /Наредбата за нередности/, в сила от 31.03.2017 г.

По валидността на акта:

Съгласно чл. 73 ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Това решение е индивидуален административен акт и подлежи на самостоятелно оспорване съгласно чл. 27 ЗУСЕФСУ. Процесното решение е издадено от В. И. С. – А., която съгласно цитираната по-горе заповед е определена да изпълнява правомощията на ръководител на УО на ОПДУ 2014-2020 в отсъствието на И. П.. Съгласно Заповед № О-3040/13.09.2023 г. към датата на издаване на решението И. П. е била в редовен платен годишен отпуск, поради което следва да се приеме, че решението е издадено от компетентен орган, в кръга на възложените му правомощия. Решението е издадено в предвидената от закона /чл. 59, ал. 2 АПК/ писмена форма. Съдържа фактическите и правни основания за издаването му. Спазена е разпоредбата на чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ, като на жалбоподателя е дадена изрична възможност за възражения в 14-дневен срок, такива са депозиранни и обсъдени подробно от административния орган.

Относно материалноправната законосъобразност на оспореното решение, в частност наличието на констатираното нарушение, съдът намира следното:

Съгласно фактическата обстановка, описана в решението за налагане на финансова корекция, управляващият орган е приел, че е допуснато нарушение на чл. 60, ал. 1 ЗОП, съгласно който, възложителите имат право да изискват от кандидатите или участниците да са вписани в търговски регистър и/или в съответен професионален регистър, а за чуждестранни лица – в аналогични регистри, съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени. УО е посочил, че съгласно техническите спецификации изпълнителите по конкретната поръчка следва да осигурят наем на зала и техническо осигуряване – консумативи, материали; кафе – паузи; обеда и вечери; настаняване за всички участници в хотел; лектор, който да разработи темите за обученията; предоставяне на сертификат на всеки завършил служител. Обученията са присъствени, извън населеното място по месторабота. В Решението се записано, че съгласно сключените договори по двете обособени позиции изпълнителите предоставят организиране и провеждане на обучения, като в изпълнение на дейностите по договора, освен услугите, свързани с обученията, изпълнителите са предоставили и настаняване и изхранване, които представляват основни туристически услуги по смисъла на §1, т. 69 от ДР на Закона за туризма. От обстоятелството, че изпълнителят е предоставил комбинация от два различни вида туристически услуги, следвал извод, че е налице „туристически пакет“ по смисъла на §1, т. 67 от ДР на ЗТ. Организирането на туристически пакети, представлява „туроператорска дейност“ по смисъла на §1 т. 59 от ДР на ТЗ според ръководителя на УО. Разпоредбата на чл. 61, ал. 2 ЗТ въвежда изискване туроператорска и/или

туристическа агентска дейност на територията на Република България да се извършва от регистрирано по този закон лице. Изпълнителят на обществената поръчка обаче не разполага с изискуемата се по ЗТ регистрация.

Фактическото основание за налагане на финансовата корекция, в аспекта на посоченото по-горе от ръководителя на УО е, че възложителят, при провеждането на обществената поръчка не е поставил изискване класираният на първо място участник да бъде регистриран в съответствие с чл. 61, ал. 2 ЗТ, преди сключването на договора, и съответно е сключил договор с нерегистрирано съгласно посоченото изискване лице. От мотивите на решението е видно, че ръководителят на УО е приел, че залагането на изискване за годност/ правоспособност би гарантирало, че съответните дейности ще бъдат изпълнени от правоспособен изпълнител. Липсата на изискване по чл. 60, ал.1 ЗОП избраният изпълнител да бъде регистриран в съответствие с императивната разпоредба на чл. 61, л. 2 ЗТ е довело до сключване на договор с неправопособен изпълнител, като според УО, по процедурата е можело да участват други, правоспособни икономически оператори, които да представят оферти с по-ниска стойност за изпълнение на поръчката, което води до настъпване на евентуална вреда в общия бюджет на ЕС.

Страните не спорят по фактите по делото, а спорът е концентриран във въпросите дали услугите по сключените договори са туристически такива, респективно дали изпълнителят е следвало да бъде регистрирано по ЗТ лице и дали законосъобразно възложителят не е поставил условие към изпълнителя на поръчката да бъде регистрирано по Закона за туризма /ЗТ/ лице.

Според чл. 61, ал. 2 ЗТ туроператорска и/или туристическа агентска дейност на територията на Република България се извършва от регистрирано по този закон лице. Съгласно легалната дефиниция на „туроператорска дейност“, посочена в т. 59 на §1 от ДР на ЗТ, същата представлява организирането на туристически пакети, предлагани за продажба, пряко или посредством туристически агент с цел туризъм, отдых, развлечения, бизнес, участие или посещение на прояви и събития с културен и опознавателен характер, на конгресни и делови събития или с друга цел. „Туроператор“, от друга страна, е лице, регистрирано по реда на този закон и вписано в регистъра на туроператорите и туристическите агенти за упражняване на туроператорска дейност, което изготвя туристически пакети и ги продава или предлага за продажба пряко или чрез посредничеството на друг търговец, или съвместно с друг търговец, или което предава данните на пътуващия на друг търговец в съответствие с § 1, т. 67, буква "б", подбуква "дд" от допълнителните разпоредби (т. 60 на §1 от ДР на ЗТ).

Съгласно сключените договори по двете обособени позиции изпълнителят е предоставил услуги **по организиране и провеждане на обучения, като в изпълнение на дейностите по договора**, освен тях, Еврика ЗМ ЕООД е организирано също настаняване и изхранване, кафе-паузи, обеда и вечери, настаняване за всички участници в хотел. Последните действително могат да се квалифицират като „основни туристически услуги“ по смисъла на §. 1, т. 69 ДР на ЗТ, съгласно която „основни туристически услуги“ са настаняване, хранене и транспортиране. Съгласно §. 1, т. 70 ДР на ЗТ „допълнителните туристически услуги“ включват и услугите, свързани с делови прояви (организиране на срещи, конференции, семинари, обучения, презентации и

други корпоративни събития).

Настоящият състав намира, че макар извършената дейност от Еврика ЗМ ЕООД да съдържа признаци от цитираните дефиниции на ЗТ, тя не съставлява туристическа услуга по см. на ЗТ, доколкото основната извършена дейност от Еврика ЗМ ЕООД е такава по провеждане на обучение, чието изпълнение предполага и осигуряване на услуги, спадащи в сферата на туризма. **Тяхното предоставяне обаче не е постоянно или по занятие, а само и единствено с цел да обезпечи изпълнение на конкретния проект, чието предмет е осъществяване на специализирано обучение на специализирана администрация, осигуряване на лектори и издаване на сертификати, които дейности безспорно не са туристически и не попадат в приложното поле на ЗТ.** И доколкото това е основната дейност по проекта, няма как да се приеме, че тази дейност съставлява „допълнителна“ туристическа услуга по см. на ЗТ, чието наименование предполага съпътстващ характер.

В горния смисъл е решение № 4744 от 11.07.2022 г. по адм. д. № 3550/2022 г. на АССГ, потвърдено с решение на ВАС № 4457 от 26.04.2023 г. по адм. д. № 7916/2022 г., приложено към настоящото дело и касаещо процесните договори.

Само въз основа на гореизложеното, настоящият състав намира, че атакуваното решение подлежи на отмяна.

Във връзка с втория спорен въпрос, отговорът на който също има отношение към законосъобразността на оспорения административен акт – дали възложителят е имал задължение да заложи като изискване в критериите за подбор наличието на регистрация по ЗТ /ако се приеме, че извършената от Еврика ЗМ ЕООД дейност попада в приложното поле на ЗТ, което по гореизложените съображения не е така/, съдът намира следното:

Съгласно чл. 60, ал. 1 ЗОП, когато това е приложимо, възложителите имат право да изискват от кандидатите или участниците да са вписани в търговския регистър и/или в съответен професионален регистър, а за чуждестранни лица - в аналогични регистри съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени.

На първо място, настоящият съдебен състав намира, че посочената като нарушена разпоредба на чл. 60, ал. 1 ЗОП създава правна възможност, а не императивно задължение. От систематичния анализ на визираната норма е видно, че за възложителя съществува правна възможност да изисква от участниците да са вписани в съответния професионален регистър, когато това е приложимо, но дали ще реализира това си право, е предоставено на неговата дискреционна преценка. Посочената разпоредба е диспозитивна, тъй като законодателят е употребил израза „има право“, тоест преценката е предоставена на възложителя в рамките на неговата оперативна самостоятелност и в съответствие с цялостната дейност – предмет на ОП, която следва да бъде извършена, а както бе посочено по-горе, извършената от Еврика ЗМ ЕООД дейност не изисква непременно регистрация по ЗТ. Следователно не може да се приеме, че с неупражняването на това свое право, възложителят е допуснал нарушение на чл. 60, ал. 1 ЗОП. В тази връзка, липсата на изискване за годност (правоспособност) не може да бъде

възприето като нарушение на закона. В този смисъл е решение № 1831 от 15.02.2024 г. по адм. д. № 10894/2023 г., VII отд. на ВАС.

На следващо място твърдяното нарушение, не попада в категорията нередност по т. 9.1, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, поради което извършената от органа квалификация по същата точка също е неправилна. Нередността по т.9.1, б. „а“ се отнася до липса на публикуване в обявлението за обществена поръчка на критериите за подбор и/или възлагане (и/или тяхната тежест). Констатираното нарушение е свързано с липса на изискуем, според органа, критерий за подбор, а не с липсата на публикуване. Самата нередност е дефинирана в Наредбата като „липса на публикуване в обявлението за обществена поръчка на критериите за подбор и/или възлагане (и/или тяхната тежест); не е налице нередност и не се определя финансова корекция, когато критериите за подбор и/или възлагане (и/или тяхната тежест) са налични в документацията за обществената поръчка и тя е публикувана в профила на купувача в нормативно установените срокове“. Предвид разликата между съдържанието на приетото за неизпълнено задължение на бенефициера и съдържанието на описаната нередност, нарушението неправилно е квалифицирано по т. 9.1, б. а) от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата. Тук отново е относимо цитираното решение № 1831 от 15.02.2024 г. по адм. д. № 10894/2023 г., VII отд. на ВАС, в което при идентична фактическа обстановка ВАС приема, че твърдяното нарушение не може да се квалифицира като нередност по т. 9.1, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2 от Наредбата.

Липсата на нередност обуславя извод за липса на основание за определяне на финансова корекция, което прави оспореният акт незаконосъобразен.

Въз основа на горното съдът намира, че жалбата на ИА „АА“ се явява основателна. Налице е отменително основание по чл. 146, т. 4 АПК, тъй като решението за налагане на финансова корекция е издадено в противоречие с материалния закон.

Предвид изхода на спора, претенцията за присъждане на юрисконсултско възнаграждение от страна на жалбоподателя се явява основателна, поради което Администрацията на Министерски съвет следва да бъде осъдена да заплати по сметка на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ сумата в размер на 200 лв. на основание чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, вр. чл. 143, ал. 3 АПК.

Водим от горното АССГ, 13 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на Изпълнителна Агенция „Автомобилна администрация“ Решение за определяне на финансова корекция № ФК-2023-355/16.10.2023 г., издадено от Ръководителя на УО на Оперативна програма „Добро управление“, с което на жалбоподателя е определена финансова корекция в размер на 25 % върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по договор № РД-32-23/02.07.2021 г. с изпълнител ЕВРИКА ЗМ ЕООД по обособена позиция 1 и договор № РД-32-24/02.07.2021 г. с изпълнител ЕВРИКА ЗМ ЕООД по обособена позиция 2.

ОСЪЖДА Администрацията на Министерски съвет да заплати по сметка на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ сумата в размер на 200 лв., представляваща разноси за юрисконсултско възнаграждение.
Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: