

Протокол

№

гр. София, 25.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 25.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **12342** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.11 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – ГРАЖДАНСКИ КОМИТЕТ „СПАСЕНИЕ 2000“, ГР. С., редовно призован, представлява се от председателя В. Т..

ОСПОРВАЩИЯТ – БЪЛГАРСКИ НАЦИОНАЛЕН КОМИТЕТ НА И., редовно призован, представлява се от председател Г. С..

ОСПОРВАЩИЯТ – СДРУЖЕНИЕ ЗА ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРАКТИКИ ЧРЕЗ, В. С. - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ, редовно призован, не изпраща представител.

ОСПОРВАЩИЯТ – СДРУЖЕНИЕ ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА ОБЩЕСТВЕН И РЕЛСОВ ТРАНСПОРТ, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Д. В., редовно призован, не изпраща представител.

ОСПОРВАЩИЯТ – ОБЕДИНЕНИЕ СДРУЖЕНИЕ НА СОФИЙСКИ АРХИТЕКТИ КЪМ С., редовно призован, представлява се от председателя Л. Л..

ОСПОРВАЩИЯТ – Л. К., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА РИОСВ – С., редовно призован, представлява се от Н. С., служител с юридическо образование, с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призована, представлява се от юрисконсулт Н. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Граждански комитет „Спасение 2000“ против Решение №СО-115-ПР/2021 г. на Директора на РИОСВ – С., с което е решено да не се извършва оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение за „Обновяване на К. Б. градина – историческа част и реконструкция на съществуващата обществена тоалетна при лятната читалня на К. Б. градина, което няма вероятност да окаже отрицателно въздействие върху местообитания, популации и местообитания на видове, предмет на опазване в защитени зони с възложител Столична община.

ДОКЛАДВА писмен отговор, постъпил на 29.04.2022 г. от Столична община.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 16.05.2022 г. от Граждански комитет „Спасение 2000“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ Т.: Поддържа жалбата. Представям Решение № 514/22.10.2020 г. на СОС за финансиране, моля да го приемете като още едно доказателство.

ПРЕДСЕДАТЕЛ С.: Поддържа жалбата. Нямам други доказателствени искания. Няма да представим нови доказателства.

ПРЕДСЕДАТЕЛ Л.: Поддържа жалбата. Нямам други доказателствени искания. Няма да представим нови доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Представям и моля да приемете писмо до Столична община, с което е изискана информация дали има промени в така заявеното инвестиционно предложение.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети днес представените от страните писмени доказателства.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното Решение № 514/22.10.2020 г. на Столичен общински съвет и писмо от Регионална инспекция по околната среда и водите – С. до кмета на Столична община от 23.05.2022 г.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ПРЕДСЕДАТЕЛ Т.: Поддържа внесено с жалбата и мотивите. Отговор по тази жалба на СОС няма, тъй като процедурата е била съкратена от съдебния състав и аз получих на 09.05.2022 г. фактически документи, заедно с отговор, абсолютно

несъстоятелен на Столична община. Другото, което искам да кажа е, че във времето в което трябва да си подготвим защита се промени обема на документацията. В адвокатска стая прегледах делото на 09.05. и на 12.05.2022 г., на 20.05.2022 г. имаше съвсем доста по-голям обем документация. Другото което моля е, че не сме се запознали в пълнота с преписката. Моля да се даде възможност с отлагане на разглеждането и да не се взема окончателно решение, защото има достатъчно тежък обем от документи и трябва да се запозная и моля това да се вземе предвид. Още повече, че днес се внася писмо, което тепърва трябва да получи отговор от Столична община по същината на воденото дело и да се запознаем с пълнотата на този отговор и тогава да правим защита. Това е логиката от наша страна. Много тежък е казуса, имаме несинхронизирано законодателство с ЕС в този обхват и непрекъснато търпим негативи. Става въпрос за изключителна ценност от национално значение, обхвата на историческата част на Б. градина.

СЪДЪТ: За периода от 09.05. до 20.05.2022 г. нищо не е постъпило по делото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ Т.: Аз съм гледала папката през периода и папката беше със съвсем друга визия, сега е в два тома и е с нараснал обем. Не зная как се води тази преписка, това е моя констатация и можете да я приемете или не. Моля да се зачете това, че нямаме време да се запознаем в хронология със всичката документация, тя е натрупвана във времето не само в Съда, а по самата процедура с допълнения, с уточняване, тъй като всички сме с определена компетентност в сферата и се надявам да зачетете необходимостта от същностно разглеждане на проблематиката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ С.: В качеството си на експертна организация, работеща в защита на недвижимото културно наследство и подразделение на международния комитет за паметници на културата и забележителните места „И.“, Българския национален комитет „И.“ изразява сериозната си загриженост относно опазването на парк „К. Б. градина“, която е със статут недвижима културна ценност Резерват на градинско парково изкуство от национално значение, обнародван в Държавен вестник бр. 96 от 1988 г., защитено съгласно разпореждане на Министерски съвет № 19 от 08.12.1988 г. в съобщението за инвестиционния проект на район „С.“ прочетохме, че визата за проучване и проектиране и инвестиционен проект е за обновяване на „К. Б. градина“ в историческа част, реконструкция на съществуващата обществена тоалетна пред лятната читалня в „К. Б. градина“. Същественото е, че когато е възлагана задачата изобщо не е обърнато внимание, че територията е национален паметник на културата, т.е. недвижима културна ценност. Нито в заглавието, нито в процедурата това нещо е отразено, независимо че проекта е съгласуван със снимка в началото, има подпис на предишния архитект Д., но смея да кажа, че изобщо процедурата не е спазена, включително обема и съдържанието на проекта не е спазил Наредба № 4 за обем и съдържание на подобен род обекти. Изисква се според тази наредба, няколко неща които въобще не фигурират в проекта. Искам да потвърдя, че България е подписала международната конвенция за опазване на и културно наследство, тя е страна и трябва да приложи в своето законодателство това което се препоръчва от Европа, за съжаление по отношение на оценка на въздействие върху паметниците на културата, макар че се работи, включително членове на „И.“ са участвали в работни групи на Министерство на културата, това не е отразено по адекватен начин в нашето законодателство. Това е основното което искам да кажа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ Л.: Аз също желая отлагане на делото, тъй като тези документи,

които ми бяха представени в момента, аз не съм ги виждала, а бих искала за да взема отношение по тях. Знаете, че процедурата е малко грешно започната, тъй като се издава и виза без да се отчита, че в момента се работи ПУП, който и е изработен и минал на обществено обсъждане, а след като плана е в процедура е невъзможно да се издава виза за проектиране. След като в документите се пише, че се реконструира част от този обект, къде е тогава разрешението за строеж, след като вече има инженери, възложено е на инженери с толкова средства цитирани с такъв огромен мащаб, а разрешението за строеж не фигурира поне в тези папки, които са по делото. Желая да мога да имам достъп до тези всички документи, да ги разгледам отново и ще дам писмено становище на база всички документи, включително и на тези двата представени днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ С.: Не е ясен предмета на акта, който ние оспорваме.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Оставям на преценката на Съда относно отлагането на делото. Представеното писмо е относно наличието на промени, нанесени в инвестиционното предложение.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Поддържам направените от нас писмени изявления до настоящия момент. Предвид изложеното от процесуалните представители на жалбоподателите, моля да ми дадете срок за писмени бележки. Само искам да вметна, че предмет на настоящото производство е решението на директора на РИОСВ, а не самото инвестиционното предложение по същество, защото чувам, че се излагат такива твърдения и съждения. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че не са налице основания за отмяна хода по същество и отлагане на делото. На първо място от страните не е направено такова искане преди обявяване на съдебното дирене за приключило. Освен това делото е образувано на 13.12.2021 г., от която дата всички страни с изключение на конституираната с последното определение от 11.04.2022 г., а именно Граждански комитет „Спасение 2000“ са имали възможност да се запознаят с всички материали по делото. Относно последната страна, същата е получила призовката си на 09.05.2022 г. и е имала възможност да се запознае с делото, след която дата нови писмени доказателства не са представяни и делото не е нараснало. Освен това и като жалбоподател, подал жалба през м. декември 2021 г., същата е следвало да се интересува от движението на делото

С оглед на това Съдът счита, че следва да обяви служебното дирене за приключило, като даде на страните възможност да представят писмени бележки в подкрепа на твърденията си в 7-дневен срок от днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ С.: След внесеният документ, очаква ли се друга кореспонденция със Столична община, с който ние няма да се запознаем.

СЪДЪТ: Нищо повече няма да постъпи и няма да се приемат повече доказателства.

ПРЕДСЕДАТЕЛ С.: РИОСВ искат уточняване.

СЪДЪТ: РИОСВ искат уточняване и то ще постъпи при тях, не по делото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ С.: Но това е документ по делото.

СЪДЪТ: Събирането на доказателства по делото е приключило. Повече не може да се представят такива. Очаквам Вашите писмени становища.

ПРЕДСЕДАТЕЛ С.: Оставам с впечатления. Б..

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ

СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.
ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на оспорващите за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: