

# РЕШЕНИЕ

№ 4906

гр. София, 22.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 25.06.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова**

**Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4607** по описа за **2021** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 20070802/18.03.2021г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 8-ми състав, постановено по НАХД № 13460/2020г. е отменено Наказателно постановление № НП-13-508-6/07.04.2020г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ /ИАМН/, с което на [фирма] на основание чл.221, ал.2 от Закона за здравето /ЗЗдр/ е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева за нарушение на чл.86, ал.1, т.1 ЗЗдр вр. чл.81, ал.2, т.4 ЗЗдр.

Решението е обжалвано от административнонаказващия орган /АНО/ като с доводи за неправилно приложение на закона, допуснати процесуални нарушения и необоснованост се моли за отмяната му и потвърждаване на процесното наказателно постановление /НП/. Съдът не извършил анализ на събраните по делото доказателства, а от тях се установявало по несъмнен начин, че лечебното заведение е изискало и получило от всеки едни от деветте пациента заплащане на административни и финансови услуги, както следва: оформяне и обработване на документи, статистическа обработка, поддръжка на компютърна система и софтуер, консумативи за административно обслужване, поддръжка на софтуер за

финансово-счетоводна дейност, услуги за плащане в брой и/или по банков път, които услуги са задължение на всяко лечебно заведение, като пакета на стойността за административни и финансови услуги е определена на база леглоден. Тези услуги според касатора не попадат в предметния обхват на чл.24а от Наредбата за осъществяване правото на медицински достъп и в случая съдът неправилно приложил нормата на чл.46, ал.1 ЗНА. Не били налице и предпоставки за прилагане на чл.28 ЗАНН, тъй като се касае за особен вид обществени отношения, свързани с постоянен риск за живота и здравето на хората. В съдебно заседание изложеното в жалбата и направеното с нея искане се поддържат чрез юрк.С., който претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касационното оспорване моли оспореното решение да бъде оставено в сила като правилно по съображения, изложени в писмени бележки на юрк.К.. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение. В съдебно заседание, редовно и своевременно призован, не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба като сочи, че по въпроса има еднопосочна практика на съда.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е приета за установена следната фактическа обстановка:

На 22.07.2019г. приключила проверка на СЗОК и НЗОК извършена на МБАЛ [фирма]. За констатираното в хода на проверката бил съставен протокол. Съставен бил и доклад от 29.08.2019г. На 22.08.2019г. НЗОК изпратила писмо до ИА МН към МЗ във връзка с проверката.

На 28.08.2019г. била издадена заповед на ИД на ИА МН за извършване на проверка.

На 18.12.2020г. К. въз основа на приобщени документи приел, че МБАЛ [фирма] е извършило нарушение на чл.86, ал.1, т.1 ЗЗдр вр. чл.81, ал.2, т.4 ЗЗдр и съставил АУАН на дружеството.

Въз основа на така съставения акт било издадено и обжалваното НП № 13-508-6/07.04.2020г., в което при същото словесно описание и правна квалификация на нарушението на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 1500 /хиляда и петстотин/ лева.

Въз основа на така установеното от фактическа страна съдът е приел, че в хода на протеклото административнонаказателно производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, обуславящи отмяната на атакуваното НП на формално основание. На първо място като такова нарушение се сочи съставянето на АУАН след изтичане на тримесечния срок по чл.34 ЗАНН. Този извод е обоснован с обстоятелството, че след извършване на съвместната проверка от СЗОК и НЗОК резултатите от проверката, съдържащи достатъчно данни за извършеното нарушение са изпратени на ИАМН с писмо от 28.08.2019г. и към този момент АНО е узнал за него. Последващата проверка, извършена от ИА МН въз основа на заповед на изпълнителния й директор от 28.08.2019г. е със същия обхват и при нея не са

установени нови обстоятелства. Издавайки АУАН на 18.12.2019г. след изтичане на императивно въведения тримесечен преклузивен срок и в следствие въз основа на него на обжалваното НП, административно-наказващият орган допуснал съществено процесуално нарушение, обуславящо незаконосъобразността на самото НП.

На второ място съдът е посочил, че в съставения АУАН и последвалото го НП не се съдържа изписване на норма /словесно и като квалификация/, която да обвързва санкционираното дружество с конкретно задължение, което същият не е изпълнил.

Решението е правилно.

Посочените за нарушени разпоредби от ЗЗдр гласят, че правото на достъпна медицинска помощ се осъществява при прилагане на принципа за зачитане правата на пациента /чл.81, ал.2, т.4/ и че като пациент всеки има право на зачитане на гражданските, политическите, икономическите, социалните, културните и религиозните му права /чл.86, ал.1, т.1/. От съдържанието на посочените разпоредби е видно, че същите не съдържат конкретно правило за поведение на лечебното заведение, не формулират задължение, за неизпълнението, на което то може да бъде санкционирано. Означават единствено, че при изпълнение на дейността си лечебното заведение следва да зачита правата на пациентите. В случая така дадената правна квалификация на деянието, за което е санкционирано дружеството следва да се приеме, че е непълна като нарушаването на конкретно посочените в НП принципи при осъществяване на медицинската помощ следва да е обвързано с посочването на конкретна правна норма, регламентираща задължение на лечебното заведение.

Съответен на доказателствата по делото е и изводът за неспазване на преклузивния срок по чл.34 ЗАНН. Видно от самото съдържание на процесното НП проверката от ИАМД е извършена по повод писмо вх.№ 96-00-325/22.08.2019г. от НЗОК във връзка с констатирани нарушения по чл.24а, ал.1 от Наредбата за осъществяване на правото на достъп до медицинска помощ, установени по време на извършена проверка от НЗОК. Видно от документите, съставени за резултатите от тази проверка в тях са описани подробно фактите, въз основана които от АНО е обоснован извод за извършено от санкционираното дружество нарушение на чл.86, ал.1, т.1 ЗЗдр вр. чл.81, ал.2, т.4 ЗЗдр. След като тези обстоятелства са му станали известни към 22.08.2019г., то по правилото на чл.34 ЗАНН АУАН е следвало да бъде съставен до 22.11.2019г. Съставянето му на 18.12.2019г. обуславя незаконосъобразност на издаденото въз основа на него НП и правилно последното е отменено.

По изложените съображения и поради липсата на релевираните с жалбата касационни основания, и на други такива по чл.218, ал.2 от АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение, като законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото на ответника по касационната жалба се следват разноски за юрисконсултско възнаграждение, чийто размер следва да бъде определен на 80 лева, на основание чл.27е НЗПП, с оглед липсата на фактическа и правна сложност на делото.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20070802/18.03.2021г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 8-ми състав, постановено по НАХД № 13460/2020г.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ да заплати на [фирма] сумата в размер на 80 /осемдесет/ лева, представляваща разноски по делото. РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.