

РЕШЕНИЕ

№ 34724

гр. София, 23.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в
публично заседание на 14.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **1490** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) във връзка с чл.145–178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на И. М. Р. от [населено място], чрез адв. Я.А. със съдебен адрес [улица] ет.3 ап.7, срещу заповед №4063з-71/21.01.2025г., издадена от ВПД Директор на Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Аерогари, Главна дирекция „Гранична полиция“ при Министерство на вътрешните работи /РДГП-Аерогари при МВР/, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца на основание чл. 194, ал. 2, т. 1, чл. 200, ал. 1, т. 11, вр. чл. 204, т. 4 вр. чл. 206, ал. 2 от ЗМВР.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, поради противоречието му с материалния закон и нарушение на процесуалните правила. Твърденията са, че не е извършено вмененото на жалбоподателя дисциплинарно нарушение. Твърди се още, оспорената заповед, не е мотивирана, не било ясно какви действия е следвало да извърши жалбоподателя, липсвало и установяване на вредни последици от неправомерното поведение на служителя, както и субективния елемент на деянието.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно уведомен, не се явява, не се представлява. Процесуалният представител адв. Я.А. депозира писмени бележки по същество на спора. Претендира разноски по делото.

Ответникът – ВПД Директор на Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Аерогари при МВР, в

съдебно заседание се представлява от юрисконсулт К.,която моли за отхвърляне на жалбата претендира юрисконсултско възнаграждение.Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Административен съд – София град,след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168 ал. 1 от АПК, събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Видно от кадрова справка рег. №4064р-14926/06.12.2024г.(л. 46 от делото)жалбоподателят младши инспектор И. М. Р. заема длъжност старши полицай в 03 група на сектор „летищна сигурност –Аерогара С.“ в Гранично контролно-пропускателен пункт „Аерогара С.“ от Гранично полицейско управление С. към Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Аерогари при Главна дирекция „Гранична полиция“ – МВР,считано от 20.01.2017г.,като на тази длъжност е преназначен със Заповед № 3282К-55/05.01.2017г.

За периода от 20:00 часа на 21.09.2024г. до 08:00 часа на 22.09.2024 г. младши инспектор И. Р. е изпълнявал служебните си задължения,като част от състава на ГПН 101 на Терминал 1 Летище С..Коего се установява от представеният ежедневен инструктаж на гранично-полицейски наряди в 03 група от сектор „Летищна сигурност - Аерогара С.“ за периода от 20:00 часа на 21.09.2024 г. до 08:00 часа на 22.09.2024г.На 22.09.2024г.,около 04:30 часа главен инспектор Д. К. извършва контрол на организацията на ежедневната служебна дейност на служителите от ГПУ - С..При посещението си на Терминал 1,главен инспектор К. констатира,че младши инспектор И. Р. е седнал на стол до банката на терминалната сграда и извършва действия с мобилния си телефон,без да извършва наблюдение на територията на летищния комплекс.Констатираните нарушения при извършения контрол,главен инспектор К. е обобщил в докладна записка № 8177р-25163/24.09.2024г.

Със Заповед №4064з-1227/04.12.2024г. на ВПД Директор РДГП – Аерогари при МВР е образувано дисциплинарно производство по реда на чл. 205, ал. 1 от ЗМВР срещу И. М. Р..Със същата заповед е определен и дисциплинарно разследващ орган /ДРО/.За връчване на Заповед № 4064з-1227/04.12.2024г. на ВПД Директор РДГП – Аерогари при МВР до младши инспектор И. М. Р. е отправена Покана с рег. №4064з -14178/04.12.2024г.,получена от същия лично срещу подпис на 09.12.2024г. в 09:20 часа/л.45/.Заповедта за образуване на дисциплинарното производство е връчена срещу подпис на И. М. Р. на 09.12.2024г.,като същият е заявил писмено, че желае да бъде подпомаган в защитата си по време на дисциплинарното производство./л.43/.Указано е на назначената дисциплинарна комисия да запознае служителя младши инспектор И. Р. с издадената заповед, респективно да разясни на същия правата и по чл. 205, ал. 3 и ал. 5 и чл. 207, ал. 8 от ЗМВР.Указано е комисията да следи за спазването на едногодишния срок по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР за търсене на дисциплинарна отговорност, както и от страна на ДРО да бъде изготвено становище, относно наличието на основание за реализиране дисциплинарна отговорност спрямо младши инспектор И. Р.,което да бъде докладвано на дисциплинарно наказващия орган в срок до 20.12.2024г., заедно с всички събрани доказателства.

В хода на проведеното дисциплинарно производство,от страна на ДРО са приобщени следните материали:Докладна записка № 8177р-25163/24.09.2024г. от главен инспектор Д. К. в която той констатира допуснати дисциплинарни нарушения от служители на 03 група от сектор „Летищна сигурност - Аерогара С.“ от ГПУ - С..Протокол № 4064р-13331/15.11.2024г. от прегледа на

записи от видеонаблюдението на Терминал 1.Ежедневен инструктаж на гранично-полицейските наряди в 03 група на сектор „Летищна сигурност-Аерогара С.“ за нощна смяна от 20:00 часа на 21.09.2024г. до 08:00 часа на 22.09.2024г.,от който е видно, че младши инспектор Р. е част от ГПН 101, както и какви са основните задължения на наряда.Ежедневна ведомост №8177р-25073/22.09.2024г. за работата на служителите от 03 група от сектор „Летищна сигурност - Аерогара С.“, където под номер 11 младши инспектор Р. е определен за пешни патрул на ГПН 101.По случая е изготвена Обобщена справка с рег.№4064р-14618/12.12.2024г.,в която са отразени резултатите от проведеното дисциплинарно производство,образувано въз основа на Заповед № 4064з-1227/04.12.2024г. на ВПД Директор РДГП – Аерогари при МВР.

Въз основа на събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства, ДРО е направил следните изводи:

По т. 1 от Заповед 4064з-1227/04.12.2024г. на ВПД Директор РДГП – Аерогари при МВР, от страна на ДРО е формиран извод,че от субективна и обективна страна са събрани достатъчно доказателства,сочещи,че с действията си младши инспектор И. М. Р. не е изпълнил заповед,издадена от т. II от заповед,рег.№4064з-696/04.05.2018г. на За директора на РДГП Аерогари.Установеното неизпълнение се изразява в следното: Младши инспектор Р. в периода от 04:00 часа да 04:30 часа на 22.09.2024г. се е намирал до банката до входа на терминалната зала, от където служителите на сектор „Летищна сигурност - Аерогара С.“ водят наблюдения на лица в салон „Пристигане“, което е едно от основните им задължения.Служителят не е изпълнявал, това основно служебно задължение, а вниманието му е било изцяло насочено в мобилно устройство,намиращо се в ръцете му.От така констатираното, ДРО е приел, че с действията си младши инспектор Р. е нарушил разпоредбата на т. II от заповед, рег. № 4064з-696/04.05.2018 г. на За директора на РДГП Аерогари „II. Категорично забранявам при изпълнение на служебните задължения да се извършват дейности, които са предпоставка за отклоняване на вниманието от изпълнение на възложените служебни задачи (използване на таблети, лаптопи, мобилни лични телефони, консумиране на храна и напитки, дъвчене на дъвки, тютюнопушене - включително и електронни устройства за пушене, и други действия, които не са свързани със служебната дейност).Тютюнопушенето да се извършва само на определените за целта места, като не се допуска при непосредствено изпълнение на задачите".

Прието е ,че с поведението си младши инспектор И. М. Р. е извършил нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1 предложение последно от ЗМВР „ неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители. съставомерно по чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР „неизпълнение на служебни задължения или заповеди и разпореждания на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите главния секретар на МВР и на преките ръководители“, за което се предвижда налагане на дисциплинарно наказание „Порицание“.

ДРО е приел,че от субективна страна,служителят е действал при форма на вина – пряк умисъл,тъй като след като е цитирал в изготвените от него документи,съпътстващи дежурството му, Заповед рег. № 4064з-696/04.05.2018 г. на За директора на РДГП Аерогари,то Р. е бил запознат с разпореденото в тях и въпреки това не го е изпълнил,с което действие е допуснал и е съзнавал възможността за настъпването на вредоносните последици.

С оглед установеното, ДРО е приел, че въз основа на събраните доказателства се установява, че младши инспектор И. Р. от обективна и субективна страна е извършил нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР /неизпълнение на заповедите на преките ръководители/, за което на основание чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР се предвижда налагане на дисциплинарно наказание „Порицание“.

На 13.12.2024г. на младши инспектор Р. е връчена покана № 4064р-14621/12.12.2024г. за запознаване със справка №4064р-14618/12.12.2024г., както и с всички материали от извършеното дисциплинарно производство. Служителят е запознат със справка № 4064р-14618/12.12.2024г., като в определения 24 часов срок, младши инспектор И. Р. не е депозирал допълнителни обяснения или възражения, за което е изготвена справка № 4064р-14784/16.12.2024г. от началник на сектор „Административно обслужване“ към РДГП - Аерогари.

Прието е, че от обективна и субективна страна от страна на младши инспектор И. Р. е извършено дисциплинарно нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР /неизпълнение на заповед / и в тази връзка е предложено на същия на основание чл. 200, ал. 1, т. 1 от ЗМВР /за неизпълнение на заповед на пряк ръководител/ да бъде наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ /л.22-28/.

Дисциплинарно наказващият орган е запознат с Обобщена справка с рег. № 4064р-14618/12.12.2024г. и Становище на ДРО с рег. № 4064р-15012/20.12.2024г. относно резултатите от проведеното дисциплинарно производство. В тази връзка от негова страна е изготвена Покана за даване на писмени обяснения с рег. № 4064р-268 от 07.01.2025г. до младши инспектор И. Р., с която на служителя на основание чл. 206, ал.1 от ЗМВР е предоставена възможност в срок от 24-часа след връчване на поканата, да представи своите писмени обяснения или възражения, адресирани до ВПД Директор на РДГП – Аерогари във връзка с проведеното дисциплинарно производство, изводите и предложенията на ДРО по вмененото му нарушение на служебната дисциплина, правната квалификация и предвиденото в ЗМВР дисциплинарно наказание, включително и правото му да представи доказателства в своя защита. Поканата е връчена на Р. на 08.01.2025г. в 08:45 часа, лично срещу подпис/л.30/.

Съгласно изготвена Справка с рег. № 4064р-476/10.01.2025г., изготвена от Началник на сектор „Административно обслужване“ до ВПД Директор на РДГП – Аерогари, към 10.01.2025г. в АИС „Документооборот“ на РДГП – Аерогари от страна на младши инспектор Р. не са депозирани писмени обяснения или възражения в определения 24-часов срок с Покана за даване на писмени обяснения /л.30/.

Издадена е Заповед №4064з-71/21.01.2025г. от ВПД Директор РДГП-Аерогари при МВР, с която на И. М. Р., е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца на основание на основание чл.194, ал. 2, т. 1, чл. 200, ал. 1, т. 11, вр. чл. 204, т. 4 вр. чл. 206, ал. 2 от ЗМВР/л.22-30/. Заповедта е връчена лично срещу подпис на Р. на 24.01.2025 г.

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на обжалване, съгласно разпоредбата на чл. 211 от ЗМВР.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

В настоящето производство и съгласно разпоредбите на чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146 от АПК, съдът извършва проверка по законосъобразността на оспорения административен акт, като преценява дали е издаден от компетентен административен орган, при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби по неговото издаване и съобразен ли е с целта на закона.

Съгласно разпоредбата на чл. 204, т. 4 от ЗМВР, наказанията по чл. 197, ал. 1, т.1-3 от ЗМВР се налагат със заповеди от служители на висши ръководни и ръководни длъжности. Видно от оспорената заповед е, че тя я е издадена от Т. Й. Ч. - ВПД Директор РДГП-Аерогари при МВР, временно преназначен с МЗ рег. №8121К-12258/29.08.2024г. на ръководна длъжност Директор на Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Аерогари, Главна дирекция „Гранична полиция“ при Министерство на вътрешните работи./л.111/. Следователно процесната заповед е издадена от компетентен административен орган по смисъла на чл. 204, т. 4 от ЗМВР, имащ правомощие да налага дисциплинарни наказания по чл. 197, ал. 1, т. 1–3 от същия закон.

Спазени са изискванията за форма и съдържание на административния акт по чл. 201, ал. 1 от ЗМВР, както и преклузивните срокове по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР. Съгласно разпоредбата на чл. 195, ал. 1 от ЗМВР за извършено нарушение на служебната дисциплина, дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Сроковете по ал. 1 и ал. 2 не текат, когато държавният служител е в законоустановен отпуск или му е наложена мярка за неотклонение задържане под стража или домашен арест /чл. 195, ал. 3 от ЗМВР/. Следва да се има предвид, че видът на дисциплинарното наказание е законово определен и не подлежи на преценка от страна на дисциплинарно наказващия орган. За неизпълнение на служебни задължения, съгласно нормата на чл. 200 от ЗМВР се налага дисциплинарно наказание „Порицание“. Размерът на наказанието, предвиден в закона е от шест месеца до една година, като в настоящия случай е определен размер на наказанието шест месеца.

От административната преписка се установява, че дисциплинарното нарушение е установено от ДРО, назначен със Заповед № 4064з-1227/04.12.2024г. на ВПД Директор РДГП – Аерогари, която да проведе дисциплинарното производство срещу служителя. Жалбоподателят е запознат със заповедта, с която е образувано дисциплинарното производство срещу него, лично и срещу подпис. Връчена му е покана за представяне на писмени обяснения, разяснени са му правата за защита. Изготвена е обобщена справка в определения от дисциплинарно-наказващия орган срок, жалбоподателят е запознат със същата лично срещу подпис. Връчена му е покана за писмени обяснения, като такива не са депозираны от него в определения му за това срок, както се посочи по-горе във фактическата част на съдебния акт. Следователно спазени са изискванията на чл. 208, ал. 8 от ЗМВР. От страна на ответния дисциплинарно-наказващ орган във връзка са представени безспорни доказателства, че процедурата по налагане на дисциплинарното наказание е спазена, респективно правата на оспорващия не са нарушени. Жалбоподателят не е упражнил правото си да представи своите писмени обяснения или възражения до дисциплинарно наказващия орган, за което му е била отправена покана. Следователно от страна на ответния административен орган са изпълнени изискванията, уредени в нормата на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР. Поради, което наведените в тази насока възражения са неоснователни и недоказани.

Настоящият съдебен състав, намира, че са спазени правилата за провеждане на дисциплинарното производство, разписани в Инструкция № 81213-877 от 06.07.2021 г. за организацията на дейността по установяване на дисциплинарни нарушения и налагане на дисциплинарни наказания, събирането и обработката на информация за състоянието на дисциплината и дисциплинарната практика в Министерството на вътрешните работи, издадена от Министъра на вътрешните работи .

По съответствие на заповедта с материалния закон.

На първо място, от доказателствата по делото се установява фактическият състав на деянието, за което жалбоподателят е бил наказан. Съдът намира, че въз основа на събраните доказателства следва да се направи фактически извод, че И. Р. е осъществил вмененото му нарушение. От данните по делото се установява, а и не се спори, че И. Р. е преназначен на длъжност полицай в 03 група на сектор „летищна сигурност –Аерогара С.“. Безспорно от събраните по делото доказателства преценени по отделно и в съвкупност, се установи извършеното от жалбоподателя дисциплинарно нарушение, а именно неизпълнение на т. II от заповед, рег. № 40643-696/04.05.2018 г. на За директора на РДГП Аерогари „II. Категорично забранявам при изпълнение на служебните задължения да се извършват дейности, които са предпоставка за отклоняване на вниманието от изпълнение на възложените служебни задачи(използване на таблети, лаптопи, мобилни лични телефони, консумиране на храна и напитки, дъвчене на дъвки, тютюнопушене - включително и електронни устройства за пушене, и други действия, които не са свързани със служебната дейност).

Установеното от фактическа страна напълно кореспондира с разпоредбата, чийто състав се твърди да е осъществил с деянието си жалбоподателя. Същото съставлява дисциплинарно нарушение, съгласно [чл. 194, ал. 2, т. 1, предложение последно от ЗМВР](#), а именно „неизпълнение на заповедите и разпорежданията на преките ръководители“, каквато е *т. II от заповед, рег. № 40643-696/04.05.2018 г. на За директора на РДГП Аерогари* и с която жалбоподателят е запознат. За подобно нарушение законът предвижда налагане на дисциплинарно наказание "порицание" – [чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР](#). Съгласно нормата на [чл. 200, ал. 2 от ЗМВР](#) дисциплинарното наказание "порицание" се налага за срок от шест месеца до една година, като държавният служител се предупреждава, че при извършване на друго дисциплинарно нарушение по ал. 1 в срока на наложеното наказание ще му бъде наложено по-тежко дисциплинарно наказание.

Неоснователно е твърдението на пълномощника на оспорващия, че деянието е неправилно квалифицирано и се касае за нарушение по [чл.199 ал.1 т. 3 от ЗМВР](#), а именно небрежност при изпълнение на служебната дейност. По административната преписка и по делото изобщо не са установени обстоятелства, от които да се направи извод за приложението на този текст от закона. Напротив установено е съзнателно неизпълнение на заповед. Като е подвел допуснатото нарушение под разпоредбата на чл. 194, ал. 2, т. 1 предл. последно във вр. с [чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР](#), АНО правилно е приложил материалния закон.

Съдът намира, че от страна на дисциплинарно наказващия орган е съобразена и нормата на чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, съгласно която „при определяне на вида и размера на

дисциплинарните наказания се вземат предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата“. Действително, видно от мотивите в самата заповед, установява се, че на И. М. Р. не са били налагани дисциплинарни наказания, а същият бил поощряван с награда писмена похвала. Наложено наказание обаче е в минимално предвидения в закона размер за този вид дисциплинарно нарушение, поради което неоснователно е възражението за неизвършване на преценка по чл. 206, ал. 2 от ЗМВР. Неоснователно е и становището, че от страна на дисциплинарно наказващия орган не са установени и доказани неправомерните действия на жалбоподателя, с които същият е извършил нарушение на служебните задължения. Безспорно от събраните в хода на проволото се дисциплинарно производство е установено вмененото от жалбоподателя нарушение, същото е описано подробно и мотивирано с оглед събраните доказателства. В случая, в закона е предвидено „Порицание“ за изпълнение на разпоредбите на ЗМВР, като е дадена възможност на дисциплинарно наказващия орган да определи срока за това с оглед тежестта на извършеното деяние и други относими факти и обстоятелства. При така установеното, съдът намира, че заповедта е издадена от компетентен административен орган, в предвидената в закона писмена форма, при липса на допуснати нарушения на административно производствените правила.

При така установеното, съдът намира, че оспорената заповед е издадена в съответствие с материалния закон, поради което оспорването е неоснователно.

При този изход на спора, на ответника се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер от 150,00 лв.(сто и петдесет лева), определен съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 34-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. М. Р. от [населено място], чрез адв. Я.А. със съдебен адрес [улица] ет.3 ап.7 , срещу заповед №4063з-71/21.01.2025г., издадена от ВПД Директор на Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Аерогари, Главна дирекция „Гранична полиция“ при Министерство на вътрешните работи /РДГП-Аерогари при МВР/, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца на основание чл. 194, ал. 2, т. 1, чл. 200, ал. 1, т. 11, вр. чл. 204, т. 4 вр. чл. 206, ал. 2 от ЗМВР.

ОСЪЖДА И. М. Р. [ЕГН] от [населено място] кв.О. [улица] ет.6 ап.27 да заплати на Главна дирекция „Гранична полиция“ при Министерство на вътрешните работи, сумата в размер на 150.00 (сто и петдесет лева), представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението не подлежи на обжалване на основание чл. 211 от ЗМВР.

съдия: