

Протокол

№

гр. София, 27.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **12620** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,05 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно призован, представлява се от адв.Ж., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА В., АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ, редовно призован, представлява се от юрк. С. , редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА възобновяването на делото след постановяване на решение по на дело № С-292/2022 г. на СЕС в Л..

ДОКЛАДВА писмо вх. 23979/27.06.2022 от директор на ТД Митница В., в което прави искане за допускане на допълнителна експертиза по документи, посочва вещи

лица, приложена е молба за спиране на делото. С определението за възобновяване на делото е дадена възможност на ответника да заяви дали поддържа искането си ДОКЛАДВА молба становище вх. № 26556/14.07.2023 г., с която ответникът заявява, че не поддържа искане за назначаване на тройна експертиза по документи, представя сертификат за акредитация на Ц. и заповед № А674/28.11.2022 г. на изпълнителния директор на ИА „Българска служба за акредитация“.

ДОКЛАДВА становище вх. № 32670/13.09.2023 г. от директора на ТД на Митница В., в което заявява становище по същество и претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Ж.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. С.: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

Съдът, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмо вх. 23979/27.06.2022г.

ПРИЕМА становище вх. № 32670/13.09.2023 г. от директора на ТД на Митница В..

ПРИЕМА писмо вх. № 26556/14.07.2023 г. с представените сертификат за акредитация на Ц. и заповед № А674/28.11.2022 г. на изпълнителния директор на ИА „Българска служба за акредитация“.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ж.: От процесната стока няма взета проба, това което е изследвано от Митницата, е записано в самия административен акт е проба, която е взета по митническа декларация № 212BG002002043636P6 /21.01.2021 г., Процесната митническа декларация е с № 21BG002002043528 P2/21.01.2021 г. Записано в административния акт, че изследването е по друга декларация, което е извършено, не процесната, според Митницата понеже стоката била идентична. Те нямат общ документ, който да ги обединява, но по описание на стоката, характеристики, производител, те считат, че стоките са идентични и затова пишат решение по декларацията, която е предмет на настоящото дело. Позовават се на дело № С-571/12 г на СЕС, същевременно се позовават на чл. 78 от отменения Регламент и чл. 190 от Регламент за изпълнение 2015/2447. Моля да се има предвид, че посочената разпоредби чл. 190 касае случаи, в които е взета проба за части от стоки, но по една митническа декларация. Изрично е записано, че резултатите са валидни за

изследваните част от стоки по тази митническа декларация.

Считам, че не може да се приложи решение № С-571/12 на СЕС, не е достатъчно да има съвпадение на производителя, марката, вида на стоката, следва да се докаже, че те са еднакви в химични и физични показатели. Ние отричаме, че стоката е претърпяла структуриране. Митницата, за да може да приложи решението на СЕС, трябва да докаже, че процесната стока е претърпяла същите промените, които счита, че е претърпяла стоката, от която е взета пробата. Не може да се презюмира, че тяхното изследване по декларацията, от която е взета пробата, би било дало същия резултат за извършено текстуриране и по декларация, по която не е взета проба.

Всяка стока се придружава от анализен сертификат, в който има описани съставките. Ако спорим за неща вътре в съставките и вида на стоката, описан в анализен сертификат, тогава може да се приеме, че те са идентични. Митницата твърди процес, който не фигурира нито в анализния сертификат, нито в сертификата за качество. Тя твърди, че стоката е претърпяла една по – напреднала обработка, която била модификация на кристалната структура. След като това не фигурира в анализния и здравните сертификати, не може да се презюмира, че това е така и за стоката, от която не е взета проба. Затова считам, че това решение не може да се приложи.

По отношение дали стоката е претърпяла структуриране, по делото е приета и не е оспорена от ответника С., според която стоката не е структурирана и по – важно е, че с използваният метод и стандарт, който ползва Митницата за установяване на въпросната структура, не може да се докаже. Въпросната РА 6б, която е използвана, не отговаря на американския стандарт, за който те са акредитирани вече, АОКС 1660, който установява само твърдостта, но не може да установи вида, текстурата. Не им е издадена акредитация да доказват текстуриране чрез АОКС 1660. Ако това беше издадено означава, че вече имат разработена и одобрена процедура, която да доказва текстуриране чрез пренетрация.

СЕС се е произнесъл по два въпроса, единият казва ,че ако мазнината е текстурирана, това е шортънинг и че се класира в позиция 1517, приемаме, че е така.

По втория въпрос казва, че митническата лаборатория може да разработва аналитична процедура, когато няма метод, стандарт, но при оспорване националната юрисдикция проверява дали тази методология може да доведе до резултат, съответстващ на позиция от Комбинираната номенклатура, дали с тази методология може да се докаже това, което се твърди. Това не е доказано и вещото лице го е заявило. Моля да отмените изцяло решение. За сведение на съда дела № 6822/2022 г., на ВАС, № 7205/2022 г. на ВАС, които са решени за идентични стоки. Моля за присъждане на разноски. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. С.: Моля да приемете, че издаденото решение е законосъобразно и правилно. За да пристъпи към издаването му, в проведеното административно производство административният орган е съпоставил данните, които са декларирани от дружеството и съответните анализни сертификати за стоката и е констатирал, че след извършен лабораторен анализ на идентична стока следва да се приеме, че стоката представена в настоящата митническа декларация следва да бъде изменена, т.к декларираната палмова мазнина с позиция 1511 не може да бъде отнесена към палмова мазнина рафинирана, избелена, дезодорирана и констатирал, че за сходна стока и идентични такива е добавена и преработка с цел промяна на структурата на самото масло. Приел е, че всяка една преработка, обработка или добавка към

естествената палмовата мазнина прави този продукт различен от естеството сурово палмово масло, което може да се класира по 1511, т.к в този код, видно от обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура и Хармонизираната система в 1511 попадат сурови масла, а към 15119099 могат да бъдат класирани рафинираните палмови мазнини и течните фракции на палмово масло в случай, когато са отделени твърдите частици чрез прости охлаждания и прецеждане. Всяка друга обработка изключва прилагането на този код. Текстурирането на процесната стока, считаме, че не е отречено при извършване на анализ на химичните показатели от назначеното по делото вещо лице. Неговата констатация е хипотетична, т.к то не е извършвало изследване нито на твърдостта, нито е ползвало метод, който ползва Ц. при изследване на стоките. Моля да се има предвид и решението на СЕС по преюдициалното запитване, в което се приема, че в 1511 може да се класират естествени мазнини, в случая палмова такава, но до етап рафиниране. Моля за решение в този смисъл. Моля за присъждане на да юриснконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Моля да се приеме възражение по чл. 78 ГПК за прекомерност на разходите, претендирани от жалбоподателя.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 14 - дневен срок.

СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: