

# РЕШЕНИЕ

№ 19262

гр. София, 08.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 27.09.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева**

**Елена Попова**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **8643** по описа за **2024** година докладвано от съдия Евгения Баева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалбата на Агенция за държавна финансова инспекция - София срещу Решение № 3360/16.07.2024 година, постановеното по НАХД № 367/2023 година по описа на Районен съд - София, с което е отменено Наказателно постановление № 11-01-479/30.11.2022 година на Директора на Агенцията за държавна финансова инспекция.

Жалбоподателят твърди, че обжалваното решение е незаконосъобразно, като постановено при допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че решението е немотивирано, както и че въззивният съд неправилно е приел, че деянието е извършено при липсата на вина. Твърди, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, при спазване на административнонаказателнопроцесуалните правила и при правилно приложение на материалния закон. Твърди, че Д. И. Ч., в качеството си на изпълнителен директор на „Напоителни системи“ АД, е трябвало да проведе обществена поръчка за избор на доставчик на телефонни услуги, тъй като разходите за тях са надвишили сумата от 70 000 лева. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение и да постанови друго, с което да потвърди

наказателното постановление. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител, поддържа жалбата.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да остави в сила проверяваното решение. В писмения отговор на касационната жалба изразява подробното си становище. Претендира присъждане на направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, от активно процесуално легитимирано лице, при наличие на правен интерес и в рамките на законоустановения 14-дневен преклузивен срок, поради което е допустима и подлежи на разглеждане по същество.

С обжалваното Решение № 3360/16.07.2024 година, постановено по НАХД № 367/2024 година по описа на Районен съд – София, съдът е отменил Наказателно постановление № 11-01-479/31.11.2022 година, издадено от Директора на Агенция за държавна финансова инспекция, с което на Д. И. Ч. от [населено място] е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 3 237,06 лева, на основание чл. 256, ал. от Закона за обществените поръчки затова, че за периода 08.05. – 22.08.2021 година, в качеството си на Изпълнителен директор на „Напоителни системи“ АД не е възложил обществена поръчка за избор на доставчик на телефонни услуги.

Настоящият състав намира, че въззивният съд не е изложил мотиви. Липсва описание на възприетата от съда фактическа обстановка. Липсват изводи дали наказателното постановление от компетентен орган и при спазване на административнонаказателнопроцесуалните правила. Липсват изводи за съответствието на наказателното постановление с материалния закон.

Въззивният съд не е спазил изискването за съдържание на съдебния акт, като си е позволил използването на недопустим за съдебно решение понятиен апарат. Изводът за липсата на умисъл за извършване на нарушението е основан на широко популяризирани в публичното пространство тези, при липсата на конкретни доказателства.

Мотивирането на съдебния акт е задължение по чл. 305, ал. 3 от Наказателно-процесуалния кодекс. Неизпълнението на това задължение представлява съществено процесуално нарушение по чл. 348, ал. 1, т. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс.

Предвид горното съдът намира, че обжалваното решение следва да се отмени, като постановено при липса на мотиви, процесуално нарушение по чл. 348, ал. 1, т. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс.

Делото следва да се върне за ново разглеждане на друг състав на същия съд. При ново разглеждане съдът следва да направи проверка за спазване на процедурата за издаване на наказателното постановление и изложи съответни мотиви.

По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ Решение № 3360/16.07.2024 година, постановено по НАХД № 367/2024 година по описа на Районен съд – София и ВРЪЩА делото на друг състав от същия съд ново разглеждане.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.