

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 27.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в закрито заседание на 27.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

като разгледа дело номер **5305** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С молба, депозирана в открито съдебно заседание на 09.11.2023г. жалбоподателят, на основание чл.34, ал.1, т.2 от ДОПК, е отправил искане за спиране на производството по настоящото административно дело, поради образувано наказателно производство пред Софийска градска прокуратура, като е представил писмени доказателства за подадени от самия него сигнали и издадено му удостоверение от СГП.

В същото съдебно заседание жалбоподателят с втора молба е приложил за приемане писмени доказателства и отправил искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза.

В съдебното заседание ответната страна, чрез процесуалния си представител, е изразила становище, че не са налице основания за спиране на административното дело. В предоставен 7-дневен срок и с молба от 13.11.2023г., е изразила становище, че не възразява да бъде назначена съдебно-счетоводна експертиза, но без да се допускат въпроси от 11 до 18, тъй като имат правен характер и не са от компетентността на вещо лице със счетоводна специалност.

Съдът, като се запозна с отправените процесуални и доказателствени искания на жалбоподателя, становището на ответника и приложените доказателства, намира следното:

Няма основание за спиране на производството по настоящото административно дело, първо, защото по сигнала на жалбоподателката няма образувано наказателно производство по смисъла на чл.34, ал.1, т.2 от ДОПК, а само проверка по смисъла на чл.145, ал.3 от ЗСВ, видно от представеното удостоверение по пр.пр. 10130/23/17.08.2023г. На следващо място, сигналът на жалбоподателката, във връзка с който е разпоредена тази проверка, не разкрива такова преюдициалност на установяемите факти, която да е от значение за фактическите и прави изводи на съда в настоящото производство.

Следва да бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза, но единствено по въпроси № 3, 4, 5, 6 и 10 от посочените в молбата на жалбоподателя. Посочените въпроси №1, 2, 7, 8 и 9 касаят не необходимост от прилагане на знания в областта на счетоводството, а счетоводна информация, с която жалбоподателката, като едноличен собственик и управител на ревизираното дружество разполага и ако счита същата за относима към правния спор, следва да я представи по делото за надлежно обсъждане на нейното примане и евентуално приобщаване. Въпроси от 11 до 18 се отнасят до фактическите и правни изводи, които съдът следва да направи по същество на делото, поради което задаването им чрез експертно заключение е недопустимо.

По представените с молбата за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза писмени доказателства, съдът следва да се произнесе в открито съдебно заседание, което да бъде насрочено след прогнозния срок за изготвяне на съдебно-счетоводната експертиза.

Така мотивиран, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за спиране на адм. дело 5305/23 по описа на АССГ.

ДОПУСКА Съдебно-счетоводна експертиза, като вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и извърши нужната проверка, да отговори на въпроси № 3,4,5,6 и 10, поставени в писмена молба на процесуалния представител на жалбоподателя, депозирана в съдебното заседание на 09.11.2023г.

НЕ ДОПУСКА въпроси 1,2,7,8,9,11,12,13,14,15,16,17 и 18 от същата молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Н. Т. Г..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 800 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на препис от настоящото определение.

УКАЗВА на вещото лице да представи с писмена молба прогнозен срок за изготвяне на експертизата, с оглед насрочване на следващото открито съдебно заседание.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на Съда справки-декларации за положения труд и претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.176 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължение за разноси, Съдът ще го осъди по реда на чл.177 от ГПК.

Препис от настоящото определение да се съобщи на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

