

Протокол

№

гр. София, 22.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав, в публично заседание на 22.04.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **1996** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Д. К. – редовно уведомен, представлява се от адвокат В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, директорът на ГД Гранична полиция – редовно уведомен, представлява се от юрк. С. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка

ДОКЛАДВА молба от 25.03.2013г. на ответника с приложени писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА молба от 15.04.2013г. на процесуалния представител на жалбоподателя, с която са уточнени доказателствените искания за събиране на гласни доказателства и психологическо изследване от 20.12.2012г.

Адвокат В.: Поддържам жалбата. Запознат съм с административната преписка, да се приемат приложените доказателства. Други писмени доказателства няма да соча. Поддържам доказателственото искане за събиране на гласни доказателства и моля да бъдат допуснати свидетелите, които съм посочил, водим ги. За едни и същи обстоятелства са свидетелите. Поддържам и искането си да се представи

психологическото изследване на жалбоподателя от 20.12.2012г.

Юрк. С.: Оспорвам жалбата. Моля да бъдат приети представените с административната преписка доказателства. Представям и моля да приемете заповед рег. № 577/06.11.2012г. издадена от началник Г. С., с оглед поставената върху нея резолюция за дело №3 от 06.11.2012г. Твърдим, че въпросната заповед не е произвела действие, тъй като не е връчена. Не възразявам да се допуснат до разпит посочените свидетели за обстоятелствата от молбата на жалбоподателя. Към настоящия момент не мога да кажа дали е налице такова психологическо изследване на жалбоподателя от 20.12.2012г.

Адвокат В.: Да се приеме представената заповед, но държа на психологическото изследване, важно е.

СЪДЪТ, по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства от административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответника с молба от 25.03.2013г.

ПРИЕМА днес представената от ответника заповед рег. № 577/06.11.2012г.

ДОПУСКА до разпит в днешното съдебно заседание един свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане за установяване на посочените в молбата от 15.04.2013г. обстоятелства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на втори свидетел за установяване на същите обстоятелства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес, да представи препис от психологическо изследване на Н. К. от 20.12.2013г. В случай че не разполага с такъв документ, в същия срок с писмена молба да уведоми съда за това.

В залата се въведе допуснатият свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличност на свидетеля:

Б. М. Ц. – 29г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК.

Свидетелят: О. да кажа истината.

Разпит на свидетеля Ц.: Работя в Г. С. „Гранична полиция”. Н. К. ми е колега в групата. Аз се преместих от 2008г. в Г. С.. Оттогава сме заедно. На 28 септември 2012г. бяхме наряд и бяхме назначени в района на Маточина. Оттам получихме сигнал за нарушение на държавната граница от две лица. Отправихме се към района, към който те ни направляват, тъй като нощно време не се вижда. Те гледат камерата и ни направляват на къде трябва да отидем. Стигнахме до мястото, те бяха загубили лицата от мониторите, защото на някои места няма видимост, заради храсти дървета. Упътиха ни до мястото, където последно са ги забелязали и започнахме да ги търсим с ръчни фенерчета. Намерихме ги в храстите и ги изведохме до джиповете.

Извършихме им частичен обиск, след което ги предадохме на съседния патрул, за да ги отведат в помещенията за задържане. Ние бяхме 3 души в наряда. Наричаме го частичен обиск, защото проверяваме за оръжие, ножове, предмети, с които задържаното лице може да ни нарани. Н. К. извършваше обиска, аз светих с прожектор, защото беше тъмно. Намери някакви документи. Друго не съм видял. Намереното се описва по време на цялостния обиск, ние не ги описваме намерените неща. Намерените документи ги предадохме на съседния патрул – колеги, които бяхме извикали да ни помогнат за претърсването. От намирането и претърсването траеше около 5-10 минути. Разбрах защо е уволнен Н. К., чух за 3 кутии цигари. Не съм видял при обиска да са намерени цигари. Не съм видял намерени цигари при обиска. След предаването на лицата получихме сигнал, че още едно лице се придвижва към границата. И. да дойде и другото лице да го задържим и него. Мястото на извършване на обиска беше на около 50 м от границата. Придвижихме се в следствие към границата.

На въпроси на юрк. С., свидетелят отговори: Бяха двама граждани, не знам кой от тях е бил иракски гражданин. И задържаните и багажа ги предадохме на колегите, не е оставал при нас. Няколко часа по-късно научихме, че един от задържаните се е оплакал, че са му изчезнали цигари. Г-н К. научи същата вечер. Частичният обиск, който извършихме на мястото на задържане, включваше и проверка на багажа, тъй като лицата са отзад в джипа заедно с багажа и това е опасно все пак.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.06.2013г. от 13.30 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.52 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР:/п/