

РЕШЕНИЕ

№ 2178

гр. София, 05.05.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 08.04.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова

Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Поповска, като разгледа дело номер **8445** по описа за **2010** година докладвано от съдия Весела Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63 ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/ във връзка с чл. 208 – 211 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалбата на Д. Д. К. срещу Решение № 61/20.08.2010г. на Софийски районен съд, НО, 107 състав по нахд № 4485/2010г., с което е потвърдено Наказателно постановление № 174 от 25.02.2010г., издадено от директора на С., с което на Д. К. в качеството му на управител на „Бодигард - Файер - К” ЕООД е наложено административно наказание "глоба" в размер на 200 лв. на основание чл. 45 от Закона за частната охранителна дейност /ЗЧОД/ за нарушение по чл. 27 ал. 4 от ЗЧОД.

Касаторът К. чрез процесуалния си представител въвежда доводи в касационната жалба за незаконосъобразност на съдебното решение поради допуснати нарушения на материалния закон и процесуалните правила. Излага подробни съображения в жалбата и писмена защита. Моли съда за отмяна на обжалвания съдебен акт и постановяване на друг по същество, с който да отмени наказателното постановление.

Ответникът по жалбата С. не изпраща представител по делото и не изразява писмено становище.

Представителят на С градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Административен съд С. град, действащ като касационна инстанция, след като съобрази доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа и правна страна следното: Жалбата е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна в процеса, в срока за обжалване и пред компетентен съдебен състав.

Преценена по същество, жалбата е неоснователна.

Районният съд въз основа на събраните гласни доказателства и представените с административнонаказателната преписка писмени доказателства е приел за установено от фактическа страна, че при извършване на проверка в дискотека „Амор” , охранявана от „Бодигард - Файер - К” ЕООД, охранителите не представили изискани им документи за правоспособност за извършване на охранителна дейност. Въпреки представени от служител на дружеството документи по чл.27 ал.1 от ЗЧОД в С. на същия ден, било констатирано нарушение от АНО и издаден констативен протокол , а въз основа на него и АУАН № 174, връчен на касатора.

На последния било наложено наказание глоба в размер на 200лв. за нарушение на чл.27 ал.4 във връзка с ал.1 т.4 от ЗЧОД., за това че като лице извършващо дейност по чл.5 от ЗЧОХ не съхранява и не представя при поискване от контролните органи документи по чл.27 ал.1 т.4 от ЗЧОХ.

Касационната инстанция извърши служебна проверка за съответствието на първоинстанционното съдебно решение с материалния закон, на основание чл. 218, ал. 2 АПК вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН, и достигна до извода, че обжалваното решение е постановено при неправилно прилагане на материалния закон.

Разпоредбата на чл. 27 от Закона за частната охранителна дейност сочи, че лицата, извършващи дейност по чл. 5, могат да определят за ръководители на охранителната дейност само пълнолетни и дееспособни лица, завършили средно образование, а за охранители - пълнолетни и дееспособни лица с не по-ниско от основно образование, които са български граждани, не са осъждани за умишлени престъпления от общ характер, нямат започнато наказателно преследване за извършено умишлено престъпление от общ характер, не страдат от психическо заболяване и притежават психологическа пригодност за осъществяване на частна охранителна дейност, установена от специализирана за целта

институция. Съгласно ал. 4, лицата, извършващи дейност по чл. 5, съхраняват и при поискване представят за проверка на компетентните органи документите по ал. 1 и 3.

От данните по делото безспорно е установено, че „Бодигард - Файер - К” ЕООД е лице, извършващо дейност по чл. 5 от ЗЧОД, както и че касаторът Д. К. е управител. В случая обаче районният съд неправилно е отъждествил представляващия и управляващ дружеството със самото дружество, което като лице извършващо дейност по чл. 5 от ЗЧОД е административнонаказателно отговорно лице по смисъла на чл. 27 ал. 4 от закона. Управителят като физическо лице не е лицето по чл. 27 ал. 4 от закона и не може да бъде адресат на административнонаказателната отговорност.

Не е налице и хипотезата на чл. 45 от закона, според който лицето, което не изпълни друго задължение, произтичащо от този закон относно изискванията за извършване на охранителна дейност, се наказва с глоба от 200 до 500 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание. В съставените АУАН и НП се визира неизпълнение на задължението по чл. 27 ал. 1, вменено на лицето по чл. 5 вр. чл. 2 от същия, т.е. на дружеството – търговец и отговорността следва да бъде понесена от него, а не от физическото лице – управител.

Недопустимостта за възникване на административно-наказателна отговорност за управителя, в качеството му на физическо лице, произтича и от правилото, че последиците от извършваната от управляваното от него дружество дейност настъпват в патримониума на дружеството, а не за представляващите и управляващи го лица.

В случая не е приложима и нормата на чл. 24 ал. 2 от ЗАНН, съгласно която за административни нарушения, извършени при осъществяване дейността на предприятия, учреждения и организации, отговарят работниците и служителите, които са ги извършили, както и ръководителите, които са наредили или допуснали да бъдат извършени. Условие за наказуемост на ръководителите, обаче, е наличието на изрично законово уреждане в конкретния нормативен акт, по силата на чл. 10 от ЗАНН. И тъй като в случая в ЗЧОД не е налице изрична разпоредба в горния смисъл, следва да се приеме, че чл. 24 ал. 2 ЗАНН е неприложим в конкретния случай, с оглед императивния характер на чл. 10 ЗАНН.

Предвид изложените по-горе констатации за неправилност и незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт, на основание чл. 222 ал. 1 от АПК във връзка с чл. 63 ал. 1 от ЗАНН оспорваното решение и наказателното постановление следва да бъдат отменени.

Ръководен от горепосоченото, Административен съд С.-град, VI
касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 61/20.08.2010г. на Софийски районен съд, НО, 107
състав по нахд № 4485/2010г., с което е потвърдено Наказателно
постановление № 174 от 25.02.2010г., издадено от директора на С..

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 174 от 25.02.2010г., издадено от
директора на С., с което на Д. Д. К. в качеството му на управител на
„Бодигард - Файер - К” ЕООД е наложено административно наказание
"глоба" в размер на 200 лв. на основание чл. 45 от Закона за частната
охранителна дейност /ЗЧОД/ за нарушение по чл. 27 ал. 4 от ЗЧОД.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: