

Протокол

№

гр. София, 27.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 27.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Мария Николова, като разгледа дело номер **2909** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. О. – редовно уведомен - се представлява от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Държавната агенция за бежанците (ДАБ) при Министерски съвет – редовно уведомен - се представлява от юрк. Х., с пълномощно по делото.

За СГП – прок. Н..

Явява се ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Разбирам превода.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач от/на арабски език по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме заседанието да се проведе по-рано от предварително определения час. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу Решение № 2090 от 28.02.2025 г на председателя на ДАБ – МС.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 6601 от 18.03.2025 г.

АДВ. Л.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям справка, вх. № МД-02-262/19.05.2025 г.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка и днес представената справка относно актуалната ситуация в С..

АДВ. Л.: Моля да дадете възможност на жалбоподателя за лични обяснения.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: С. не е сигурна държава, защото най-опасният терорист сега управлява нашата държава – ислямист, джихадист от Близкия И.. Цял свят видяха преди няколко месеца какво стана при алаутите, колко жени и деца заклаха. Аз съм от [населено място], там ни управляват кюрдите. Уж кюрдите управляват, това което накара турската власт и свободната армия бомбардират кюрдските части – водоснабдяване, електроцентрали. Ако наистина С. беше сигурна държава, аз там имам две малки дъщери, щях да остана при тях. Затова, заради малките си дъщери, тръгнах, изминах толкова път. Затова моля да остана тук, да доведе децата си и да живея в мир и свобода.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л.: Моля да приемете, че жалбата е основателна и да отмените атакуваното решение за предоставяне на хуманитарен статут по отношение на доверителя ми. Моля да приемете, че са налице предпоставките, визирани в чл. 9, ал. 1, т. 1 и 2 ЗУБ и чл. 9 ал. 8 ЗУБ. Моля да приемете, че е налице безогледно насилие в С., покрива критериите за безогледно насилие в чл. 9, ал. 1, т. 3 ЗУБ. Представената справка считам, че не обхваща региона, от който е моят доверител. Предимно се набляга какво бил обещал Д. Т., но ситуацията в С., реалната, истинската, действително и към настоящия момент е много по-тежка за гражданите, отколкото когато управляваше Б. А.. Към настоящия момент за гражданите е още по-опасно, защото освен войските, има над 60 групировки, които враждуват всеки срещу всеки. Има и племена, които също враждуват помежду си. Привържениците на стария режим на А. пък си отмъщават. Настоящият режим е подложил на гонение всички, които му се противопоставят и обичайно страдат гражданите. Моля да се съобразите с препоръката на ВКБООН от м. 12 .2024 г., препотвърдена през януари 2025 г. Към настоящия момент няма промяна в тяхната позиция и те също не насърчават към принудително връщане на сирийските бежанци в С. поради това, че там ситуацията все още е

несигурна. Никой не може да гарантира на доверителя ми лично, че той би могъл безпрепятствено да се върне до Х.. Доколкото всяка една молба се разглежда индивидуално, моля да приемете, че изложеното от него, както и настоящата ситуация в С., предполага предоставянето на хуманитарен статут по отношение на същия. Освен визираните в чл. 9, ал. 1 ЗУБ предпоставки, хипотезите, алтернативно и кумулативно дадени в тях и в чл. 9, ал. 8 ЗУБ, поради факта, че е безспорно, че в С. е налице хуманитарна криза и колкото и да се твърди, че се предлага хуманитарна помощ, то тя не може да обхване всички граждани на С., по-голямата част живее все още по палатки и лагери, а други просто биват убивани по време на безразборните престрелки, които са всекидневие там. Там, за съжаление, нямат интернет и нямат медии и действителната ситуация в С. не се отразява, така че ние в България да можем да я наблюдаваме. Аз контактувам с много сирийци и имам лични впечатления. Изпращат ми видеоклипове. Това медийно затъмнение донякъде може би насърчава ДАБ да отказва хуманитарен статут по отношение на сирийските граждани.

ЮРК. Х.: Моля да оставите жалбата без уважение на основанията, посочени в обжалвания индивидуален административен акт.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите жалбата без уважение и да бъде потвърдено решението на председателя на ДАБ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На преводача ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за извършения превод в размер на 110,00 лв. от бюджета на съда. Издаде се РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: