

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 35541

гр. София, 29.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46 състав, в
закрито заседание на 29.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

като разглежда дело номер **4669** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176а от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба на главен оперативен дежурен началник на 04 сектор при ООДЦ-СДВР чрез гл.юрк. Г. за изменение на решение № 33408 от 13.10.2023 г. по адм. д. № 4669/2025 г. описа на АССГ в частта за разносните като бъде намален размерът на присъденото на процесуалния представител на жалбоподателя адвокатско възнаграждение по чл.38 от ЗАдв. Изложени са съображения за прекомерност на присъденото адвокатско възнаграждение предвид фактическата и правна сложност на делото. Молителят се позовава на решение на СЕС по дело С-438/2022 г.

Ответната страна изразява становище за неоснователност на молбата. Изтъква, че възнаграждението отговаря на фактическата и правна сложност на делото и е в минималния размер за подобни административни дела.

Съдът, намира молбата като подадена в срока по чл. 176а, ал. 1 от АПК за допустима, а разгледана по същество за неоснователна.

Съгласно чл. 176а, ал. 1 ГПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разносните.

Цитираното решение по дело С– 438/22 на СЕС дава възможност на съда да намали адвокатското възнаграждение под минималния размер, съобразявайки правната и фактическата сложност на делото.

В чл. 8, ал. 3 от Наредбата за възнагражденията за адвокатска работа е определено минимално адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лева за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал. 2. Възнаграждението по чл. 38, ал. 2 ЗАдв. трябва да се определи от съда в справедлив размер, обоснован не само с материалния интерес от делото, а с комплекс от фактори, наред с този интерес - фактическа и правна сложност на спора, специфика и продължителност на производството, обем и сложност на извършените процесуални действия, затруднили защитата отклонения в развитието на производството и др.

Действително делото не се отличава с висока фактическа и правна сложност, но не е и с ниска, тъй като осъществените в тази инстанция процесуални действия от адвоката на жалбоподателя се изразяват в депозирана жалба срещу административния акт, искане по чл.166 АПК, молба, ангажиране на писмени и гласни доказателства, явяване на процесуалния представител в съдебно заседание, осигуряване явяването на допуснатия свидетел, който е разпитан в това заседание. Всичко това следва да се съобрази при извършване на процесуалните действия от представителите на страните, което ангажира време и усилия. В този смисъл съдът намира, че правна и фактическата сложност не налага да се определя възнаграждение под минималния размер от 1000 лева, регламентиран в чл. 8, ал. 3 от Наредбата за възнагражденията за адвокатска работа.

Допълнително следва да се отбележи, че според чл. 36, ал. 1 ЗА адвокатът има право на възнаграждение за своя труд, а според чл. 36, ал. 2 ЗА размерът на възнаграждението трябва да бъде справедлив и обоснован. Посоченият размер, съобразен с МРЗ за страната за 2025 г. и със задълженията му по глава девета от ЗА, е съответен на извършената работа на адвоката по делото. При това съдът намира, че присъдените с решение № № 33408 от 13.10.2023 г. по делото разноски за адвокатско възнаграждение съответстват на реално осъществената процесуална защита и по този начин същите са справедливо определени.

Съдът не намира основание за промяна на становището си, поради което намира искането, с което е сезиран следва да бъде отхвърлено.

С оглед на изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ молба с вх. № 25406/17.10.2025 г. с правно основание чл.176а, ал.1 АПК на главен оперативен дежурен началник на 04 сектор при ООДЦ-СДВР чрез гл.юрк. Г., с която се иска изменение на решението в частта за разноските, които са присъдени на адв. Д. П. от САК, процесуален представител на Е. П..

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: