

Протокол

гр. София, 10.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 10.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **188** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. И. А., редовно уведомен, явява се лично и се представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото и адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ /ДАБ/, редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ПРЕВОДАЧЪТ – Д. Т., уведомен, явява се лично.

За СПП, редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмено изявление от името на жалбоподателя от 20.02.2025 г. с искане за отправяне на преюдициално запитване, препис от която е изпратен на ответника по факс.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 28.02.2025 г. по молбата на жалбоподателя.

АДВ. С.: Моля да се произнесете по искането за разпит на свидетели, тъй като днес водим единия.

АДВ. Д.: Имаме готовност да доведем и останалите свидетели. Представяме и молим да приемете препоръки от лицата: адв. Г. Б., Ц., М. Х., М. Б., Б. Я., който е в момента е залата.

СЪДЪТ РАЗПОРЕДИ последният споменат - Б. Я., да излезе от залата.

АДВ. Д.: Освен това, представям и: Диплома за висше образование на О. магистър, Специалност „Фармация“; Удостоверение за родствениите му връзки, а именно лицата, които се намират на територията на Република Б., било със статут на бежанец или постоянно пребиваване; Удостоверение за влизанията и излизанията от Република Б.; Удостоверение от НАП за липса на задължения; Удостоверение от СРП за липса на висящи досъдебни производства; Постановление от СРП за прекратено досъдебно производство от 2022 г.; входящ № от 07.03.2025 г. на молбата ни до ГДНП, с която искаме да заличим криминалната му регистрация именно по това съдебно производство, тъй като е постановено прекратяването му и изявление на секретаря на САЩ, относно ситуацията в С. и по-специално за кюрдите, които се считат за малцинство, като излагат съпричастността си към тях и техните жертви.

АДВ. С.: Единият свидетел, който днес се явява, ще установи, че гарантира за жалбоподателя като личност и човек, който може да се издържа, има финансови средства за пребиваването си в Република Б., и че е един примерен чужденец, който се е вградил в обществото в Б.. Другите свидетели ще установяват ситуацията, която се е развила преди преминаване на българската граница, а не в Румъния с тези граждани.

ЮРК. Г.: По отношение на представените днес доказателствата – не възразявам да се приемат тези, които са издадени от държавни институции. Останалите – да се приемат за сведение. По отношение на искането за разпит на свидетели – възразявам, тъй като са в близки взаимоотношения, ще се изкажат положително и не може да се придаде достоверност на изказванията им.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат днес представените доказателства от жалбоподателя.

АДВ. Д.: Лицата, които са посочени в препоръките, са само лица, които не са участвали в Румъния, а само гарантират и дават препоръката си за него. Лицата, които са били в случая в Румъния в предходното съдебно заседание Ви помолихме да дадат повече информация от Д. – техните имена, за да може в последствие да бъдат призовани пред Вас и да кажат повече по случая. Усетих, че има разминаване в разбирането ни.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателствата по делото днес представените препоръки във връзка с жалбоподателя, а именно: лицата: от адв. Г. Б., М. Х., М. Б., Б. М. Я. и М. И. И., както и копие на Диплома за висше образование на О. магистър, Специалност „Фармация“; Удостоверение за съпруга/а и родствени връзки; Удостоверение от МВР – СДВР, Отдел „Български документи за самоличност“ за влизанията и излизанията от Република Б.; Удостоверение от НАП за липса на задължения; Удостоверение от СРП за липса на висящи досъдебни производства; Постановление от СРП за прекратено досъдебно производство под № 185/2022 г. СДВР и изявление на секретаря на САЩ, цитирано на страницата на журналист И. Х..

По искането за преюдициално запитване СЪДЪТ като съобрази, че националният съд и българската държава въобще може да квалифицира едно престъпление само по

националното право, но не и по правото на Румъния, както и че решението на ответника не е обусловено от произнасянето на друг съд или друго производство, НАМИРА, че зададените въпроси са неотносими към установяване на законосъобразността на оспореното решение. Доколкото защитата на жалбоподателя се опитва да доказва факти, относими към правото на пребиваване и невъзможността да се върне в С., СЪДЪТ НАМИРА, че същите са относими в друго производство по Директива 2008/115, каквото не е настоящото дело. В производството по делото, Съдът проверява законосъобразността на оспореното решение, т.е. дали органът законосъобразно се е позовал, но само на посочените обстоятелства, които е взел предвид, и са негова тежест да докаже - дали попадат в приложното поле на материалноправната разпоредба, послужила за основание да бъде отнет предоставения статут на бежанец.

СЪДЪТ счита, че е недопустимо да установява факти и обстоятелства, относими към извършено престъпление по реда на АПК, доколкото такива обстоятелства се установяват само от съд, който е компетентен да правораздава по реда на НПК.

По тези съображения, СЪДЪТ

Опреди:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разпит на свидетели за обстоятелствата, посочени от адв. С. и адв. Д. в днешното съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отправяне на преюдициално запитване до СЕС.

АДВ. Д.: Не разбрах дали одобрявате останалите ни искания, а именно: съдебното удостоверение – ще задължите ли Д. да предостави информация поне за лицата, без да ги разпитвате?

СЪДЪТ НАПОМНЯ на адв. Д., че настоящия съд проверява законосъобразността на решението.

АДВ. Д.: Имахме и искане да се представи писмото на ДАНС № 2-48 от 13 май. То е причината да се започне производството по отнемане на статута на жалбоподателя. Поисках и да задължите ДАБ да представят справка за региона Х., С. по отношение на кюрдите.

ЮРК. Г.: Не възразявам да се събере писмото от ДАНС. Може би съдържа информация само за това, че ДАНС възразява. След като не е цитиран входящ номер, най-вероятно то не е при нас. Ние работим по писмата от Д.. Не мога да съм категорична какво съдържа писмо № 2-48, защото аз лично не съм запозната с него.

АДВ. Д.: Оттеглям доказателственото си искане за изискване на писмото и моля да не се произнасяте по него, не желая да утежнявам процеса.

ЮРК. Г.: Мисля, че не е необходимо да събираме писмото от ДАНС. Органът в решението си се е позовал на писмото на Д..

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

АДВ. С.: Считаю, че делото е изяснено и може да се даде ход по същество.

СЪДЪТ като съобрази, че обстоятелствата, на които ответникът се е позовал в оспореното по делото решение са изложени в писмото на Дирекция „Международна оперативно сътрудничество“ на лист 94 от делото, което писмо именно е цитирано в мотивите на оспореното решение, НАМИРА искането за представяне по делото на писмото на ДАНС, цитирано в Докладна записка на лист 101 от делото, че няма да

допринесе за изясняване на факти и обстоятелства, посочени в мотивите на оспореното решение.

По тези съображения и с оглед разпределението на доказателствената тежест на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Д. да бъде събрано като доказателство по делото писмо на ДАНС от 13.05.2024 г., предвид обстоятелството, че в мотивите на оспореното решение, органът се позовава на писмо от 18.07.2024 на Д. - МВР.

АДВ. С.: Ответникът би следвало да представи това писмо на ДАНС. В докладната записка и в писмото на Д. се сочи това писмо, но същото го няма. То фактически изяснява квалификацията на чл. 12, ал. 1, въз основа на което се приема, че той бил опасен за националната сигурност на Б.. Други доказателства не можем да представим. Ако съдът прецени, че следва да се събират още доказателства – нека ги съберем.

Що се касае за изказването на адв. С., СЪДЪТ като съобрази, че СЕС по дела като процесното многократно е постановявал в своите решения, че органът който отнема правото на основания, свързани с обществен ред и националната сигурност, следва да формира самостоятелни изводи и изложи мотиви, а не да се позовава на решения в същия смисъл на друг орган, СЪДЪТ НАМИРА, че обосноваността на оспореното решение като тежест на ответника, следва да изхожда единствено и само от обстоятелствата и мотивите, които са взети предвид при постановяване на оспореното решение.

СЪДЪТ като съобрази мотивите на решението на ответника, НАМИРА, че изводът дали органът е формирал правилно и обосновано изводи за това какво е поведението на оспорващия, следва да бъде направен единствено от посочените и взети от него (от ответника) предвид доказателства.

АДВ. С.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. С.: Решението, постановено от ДАБ за отнемане на статута на моя доверител считаме за незаконосъобразно, неправилно, в нарушение на процесуалните правила и норми, и постановено в противоречие на материалноправния закон. Считаю, че по делото има доказателства, които говорят обратно за това, че доверителят ни не е извършил това тежко престъпление. Дори, няма такива обосновани предположения да е извършил такова, тъй като, разглеждайки тези докладни, които са приложени по делото – докладната записка и писмото Д., не може по един безспорен и категоричен начин да се изведе извод, че нашият доверител представлява опасност за Република Б. и има обосновани съмнения да извършил тежко престъпление. В докладната записка е казано, че той дори не е преминал границата от Б. в Румъния, а са го превели органите на Гранична полиция заедно с пътуващите с него в колата лица. Какво се е установило

всъщност? Че имало двама души, които са представили са документи за самоличност, но какви са те, някакви имена казали ли са, какво се е случило с тях, предадени ли са на съответния съд на територията на Република Б.. Няма никакви данни по отношение на това, той да извърши тежко престъпление и заради това да му се отнеме статута. Да не говорим за това, че той не представлява опасност за сигурността на Б., няма пък абсолютно никакви доказателства. Това писмото на ДАНС не е приложено. Това е в тежест на ответника да го представи в съда, а когато се е водило административното производство за отнемане на статута, би трябвало още тогава да е било приложено и даже представено на нашия доверител, за да даде становище или възражение по това писмо от ДАНС. Аз считам, че още самото административно производство, което се е водило е в нарушение на процесуалните правила и норми, с оглед на призоваването на доверителя ни, с оглед на това, че органът е приел, че той е уведомен – подробни аргументи са изложени в жалбата. Административният орган е нарушил изискванията на чл. 35 и чл. 36 от АПК и не си е свършил работата както трябва още при процедурата по отнемане на статут. Освен това, в решението си, административният орган не се е спрял и върху актуалната ситуация в С.. Тя не е взета в предвид, както и положението на нашия доверител в С.. Приложили сме доказателства, които навеждат към изводи за опасност за живота на нашия доверител, ако бъде върнат в страната му по произход точно в този момент. Представени са достатъчно доказателства, че става въпрос за студент, който е завършил фармация в Република Б.; има трудова характеристика и работи постоянно и има трудов договор. Всички тези доказателства не биха могли да доведат до извод, че той представлява опасност за Република Б.. Относно наложеният отказ от румънските власти за влизане в Румъния, аз не считам, че следва да се взема предвид. Ние разглеждаме казуса въз основа на нашите закони. Освен това, там му е отнета възможността за правна защита. На него не са му казали, че има такова административно производство, за да организира своята защита. Ние нищо не знаем. Просто в информационната система излиза отказ за влизане в шенгенското пространство. Считам, че по този начин той там е бил лишен от правна защита в нарушение на Конвенцията за правата на човека. И, не считам, че следва да се взема като отегчаващо. Считаме, че забраната за влизане в Ш. не следва да се вземе предвид и освен това – тя е за определен период от време. С тази санкция нито е запознат, нито е могъл да се защити тогава. В случая, не би следвало да се взема предвид от ДАБ при отнемане на статута. Считам, че много ясно би следвало административният орган след като си отмени решението за отнемане на правата, да прецени своите по-нататъшните си действия.

АДВ. Д.: Считам, че всички доказателства, които сме приложили относно неговите характеристични данни опровергават решението на ДАБ, че той е опасен за националната сигурност, а именно: цялото му семейство е в Б. и част от братята му са родени в Б.. През годините е спазвал нормално отношение към българските закони. Завършил е образованието си в Б.. Работи в Б.. Създал е приятели, контакти и бизнес-партньорства. По отношение на извършеното престъпление в чужбина от неполитически характер считам, че няма достатъчно данни да се счита, че има предположение за извършено престъпление. Както знаем, Румъния е европейска държава и те имат възможност да осъществят наказателно преследване на граждани на ЕС, както и пребиваващите бежанци, намиращи се на територията на ЕС. Ако те, реално бяха счели, че има престъпление, щяха да организират наказателно преследване, което не е налице. Има само една забрана, която абсолютно нищо не

доказва.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. /лично и чрез преводача/: Аз имам приятели-българи, повече от кюрди и араби, и винаги съм с тях, постоянно. Не знам каква опасност представлявам за обществото. Работя при адв. Д.. Не практикувам все още това, което завърших, защото сега имам държавни изпити, на 6-ти ми беше дипломирането. Сега ми предстои да работя в аптека. Трябва една година да мина стажа и после мога да се развивам тук. Разбирам, ако съм направил престъпление - да се занимавам с трафик или да съм „каналджия“, но аз не съм. Нямам връзка с тях и не съм се занимавал с тях. Не знам защо считат, че съм опасност за сигурността. Искам да остана тук, да се развивам, имам братовчеди тук с българско гражданство, имам 2 лели и те са българи. Цялата ми рода е тук и те се развиват и аз искам да се развивам и да имам семейство. Много голяма част от моето семейство разчитат на мен – за бъдеща издръжка на по-малките ми братя. Баща ми не работи, той е вече пенсионер на 65 години. Цялата тежест на семейството ми е почти върху мен. Искам от Вас да позволите да остана тук и да не ми отнемат статута и да отмените решението.

На въпроси на Съда ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. /лично/: Моето детство е минало в Б.. Тук съм бил на детска градина и в първи клас. После с баща ми отидохме в С., защото дядо ми беше стар, не можеше да работи и баща ми трябваше да му помага. Края на 2013 г. се върнахме тук. Реших, че щом нямам възможност да продължа образование в С., тук ще продължа, тъй като имам хубави спомени от детството си в Б.. През 2015 г. ли беше, 2014 г. ли – не помня точно, ходих да разгледам Германия, но пак се върнах, защото тук вече имам приятели. Освен това, в С. положението е много стресиращо. Дори днес сутринта, Външното министерство на И. каза, че има опасност.

АДВ. С. /реплика/: Относно отказът за влизане, който е направен в Румъния, същото съставлява административно нарушение, за което има наложено административно наказание, а не съставлява тежко престъпление.

ЮРК. Г.: Моля да оставите в сила решението на Председателя на ДАБ като правилно и законосъобразно по посочените мотиви. По отношението на констатациите, направени от процесуалния представител на жалбоподателя, държа да отбележа, че на стр. 1 от решението много подробно е описано, че чуждият гражданин е търсен на подадения адрес за провеждане на интервю и не е установен, след това е публикувано съобщение на страницата на ДАБ. Съвсем логично, административният орган се е съобразил и с наложената мярка на гранична полиция на Румъния. Считам, че решението на председателя на ДАБ е правилно и законосъобразно, издадено при спазване на материалния закон и административно-производствените правила. Моля да отхвърлите жалбата като необоснована и недоказана. Относно ситуацията в С. - няма какво да добавя. Не може да се очаква, че една страна, която воюва от 14 години за два месеца ще въведе ред и законност в страната. Очаквани са тези сблъсъци. Те са в един определен район в С. – не са повсеместно на цялата територия. Отбелязвам, че Сирийска Арабска Република има подкрепата на много международни организации – ООН, ВКБООН, У., С., което трябва да се отчете като положителна тенденция.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите решението на Председателя на ДАБ като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок за писмени бележки на страните и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

За извършен устен превод в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 130 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: