

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2839

гр. София, 06.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в закрито заседание на 06.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Младен Семов

като разгледа дело номер **12004** по описа за **2021** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 ГПК, образувано е по подадена молба от адв. И., в качеството на пълномощник на И. Е. М., като иска от касационната инстанция да се произнесе по присъждането на разноски на касатора по делото, касае се конкретно за направени разноски пред СРС, като се иска касационната инстанция да присъди такива в размер на 500 лв., твърди се, че за направените разноски е представен договор за правна защита и съдействие заедно с въззивната жалба, като разноските били поискани с молба с вх. № 1036910/21.07.2020г.

След размяна на книжа, от ответника по делото – Столична дирекция на вътрешните работи не е постъпило становище.

С Решение № 1267/28.02.2022г. по кахд 12004/2021г. , постановено от X-ти касационен състав, е постановена отмяната на Решение от 25.02.2021г постановено по НАХД № 3333/2020г по описа на СРС, НО, 101ви състав, като вместо него е постановена отмяната на Електронен фиш, серия К № 1557798/02.04.2017г, издаден от СДВР-О“ПП“ , с който на И. Е. М., ЕГН [ЕГН], на осн. чл. 189 ал.4 вр. чл. 182 ал.1 т.4 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21 ал.2 от ЗдвП, като е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400лв.

Със съдебното решение касационната инстанция не се е произнесла по разноските, но видно от самата касационна жалба, е направено искане за присъждането на разноски за двете инстанции. Пред касационната инстанция не са представени допълнителни доказателства, а видно от делото на СРС – с молба на лист 32 от делото и с вх. № 1036910/21.07.2020г. е приложен списък с разноски, - лист 36 от делото на СРС, като видно от същия се претендира възнаграждение за адвоката в размер на 500 лв. , за което е представен договор за правна защита и съдействие на лист 16 от делото на СРС, в който сумата от 500 лв. е посочена като договорена и платена.

Правна преценка на касационната инстанция- искането е допустимо, предвид датата на съдебното решение и датата на молбата с искането за допълването му в частта за разноските, предвид срокът по чл.248, а.1 ГПК по отношение на подлежащите на оспорване съдени решение – в месечен срок от постановяването му.

Разгледано по същество искането е основателно. Действително е направено искане пред касационната инстанция за присъждането на разноски, в съдебното решение е посочено, че доказателства за действително направени такива не представени, поради което съдът не дължи произнасяне. Доколкото е направено искане за присъждане на разноски и за двете съдебни инстанции, а съгласно чл.63, ал.1 от ЗАНН, касационната жалба се разглежда по реда на глава дванадесета от АПК. Предвид безспорното право на разноски поради отмяната на оспорения електронен фиш от касационната инстанция, то е следвало да се произнесе по искането за присъждането на направените разноски пред СРС. В чл.63д ЗАНН е предвидено правото на разноски на страните както в производството пред районния съд така и в касационното производство, определен по реда на АПК. Съгласно чл.143, ал.1 АПК, когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, разноските за един адвокат следва да се възстановят от бюджета на органа, издал оспорения акт. Следователно, на касатора И. Е. М. е следвало да се присъдят разноските, платени за адвоката. По искането за разноски пред СРС не е направено възражение за прекомерност, като е видно от договора за правна защита и съдействие, че е договорено и платено възнаграждение в размер на 500 лв., а адвокатското пълномощно включва представителство и защита по АНД срещу ЕФНГ, като извършва всички правни и фактически действия по процесуално представителство, защита и съдействие по производството, като при необходимост обжалва са касационна жалба пред административния съд, също е посочено и процесуално представителство. Предвид на всичко изложено, на касатора по делото е следвало да се присъдят направените разноски в размер на 500 лв., по представените доказателства за плащането им пред СРС.

На основание изложеното и чл.248, ал.1 ГПК, съдът следва да уважи искането, с оглед на което и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на И. Е. М. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], сумата от 500 (петстотин) лева за адвокатско възнаграждение.

Определението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: