

Протокол

№

гр. София, 23.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 23.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6464** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – „ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не се представляват.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

Ю.. С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 10.11.2022 г. молба от процесуалния представител на ответника, с която заявява, че не съществува писмен документ, който да отговаря на доказателственото искане на оспорващата страна.

ДОКЛАДВА постъпило на 15.11.2022 г. становище от оспорващата страна.

Ю.. С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.
ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Ю.. С. – Моля да отхвърлите жалбата, тъй като считаме, че тя е неоснователна. По конкретният въпрос, по който имаше уточнение с книжа, които бяха разменени между страните, искам да уточня, че заявлението на БТК по ЗДОИ е такова, каквото е представено като документ, съответно обществената информация има някакъв носител и този носител е посочен от Комисията като доклад със съответния номер от 02.06.2022 г. В жалбата и в представеното становище се прави предположение за наличие на друг отделен документ, където самите те са казали или е в доклада или е в приложение към този доклад. Както посочих отделен документ като носител не съществува, а в самия доклад, който специализираната дирекция е представила, а Комисията е посочила като анализ, всъщност се има предвид тази мисловна дейност на базата, на която се е стигнало до предложението към Комисията.

Има три висящи дела в Административен съд София-област по искания за отмяна на откази и самото решение № 207/2022 г. на Комисията за регулиране на съобщенията. На практика чрез ЗДОИ и в настоящото съдебно производство БТК иска да обоснове въпрос, който вече се разглежда по административно дело № 710/2022 г. на АССО. Дори там имаше направено искане за експертиза и една от задачите беше да установи експертът има ли или няма този анализ, тоест имаме едни паралелни искания, които в случая са две различни съдебни инстанции, два различни съдилища ги разглежда. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: