

РЕШЕНИЕ

№ 223

гр. София, 14.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 17.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8712** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 129, ал. 5 от Закона за управление на отпадъците /ЗУО/ във връзка с чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от А. Р. Е. срещу заповед № РД-0359/06.08.2021г. на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите – П..

Жалбоподателят оспорва заповедта като незаконосъобразна, поради постановяването ѝ в противоречие с материалния закон и неговата цел. Дружеството не можело да изпълни наложената му ПАМ- екологосъобразно третиране на отпадъците, поради липсата на финансов ресурс. Счита, че ответникът е следвало да възложи тяхното оползотворяване на трето лице при условията на чл.24, §3, б.“б“ от Регламент /ЕО/ 1013/2006.

Ответникът – директорът на Регионална инспекция по околната среда и водите /РИОСВ/ – П., редовно призван, не изпраща представител в проведеното открито съдебно заседание на 17.12.2021г. Депозирано е писмено становище вх. № 43969/16.12.2021г., в което се излага, че жалбата е неоснователна, а издадената заповед е законосъобразен административен акт.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призвана, не взема участие в производството по делото и не дава заключение по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, като обсъди релеванните от страните

доводи и прецени събраните по делото доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

На [фирма] е издаден регистрационен документ № 08-РД-153-00/11.02.2013г. за извършване на дейност по третиране на отпадъци на площадка с местонахождение [населено място], „Източна индустриална зона“, [улица], ПИ с идентификатор № 56722.652.300, кв.615А с площ от 450 кв.м.

С решение № 08-РД-153-03/15.02.2018г., издадено от директора на РИОСВ- П., на дружеството е разрешено извършването на дейност по временно съхранение /код R 13/, предварителна обработка /сортиране, балиране, пресоване, смилане, пране/ /код R 12/ и рециклиране /екструдирание/ /код R 3/ на отпадък 19 12 12 /други отпадъци, вкл. смеси от материали от механично третиране на отпадъци, различни от упоменатите в 19 12 11- фолио, пластмаси, пластика, полиетилен/ с количество до 5 000 тона/годишно.

С решение № 08-РД-153-04/27.08.2018г. на директора на РИОСВ-П. е допусната промяна на разрешеното количество отпадъци с код 19 12 12 на 85 000 тона/годишно.

С решение № УО-125/02.11.2018г. на зам. министър на околната среда и водите, на основание чл.9, §1, б.“б“ от Регламент /ЕО/ 1013/2006 и чл.97, ал.2, т.2 от ЗУО е предоставено съгласие по нотификация № IT 010861 от [фирма] до 28.10.2019г., касаеща превози на 8 970 тона отпадъци с код 19 12 12 от Италия за България, предназначени за дейности по оползотворяване с кодове R 12 и R 3 от страна на [фирма] в качеството му на получател на отпадъци. В решението е посочено, че общият брой заявени превози по нотификация IT 10861 е 321. [фирма] следва да изпраща веднага щом е възможно, но не по-късно от 30 дни след завършване на окончателната операция по оползотворяване и не по-късно от една година след получаване на отпадъците, сертификат за окончателно оползотворяване в съответствие с чл.16, б.“д“ от Регламента, потвърждаващ, че е завършено рециклирането на фракцията с код 19 12 04, образувана от предварителното третиране на отпадъка с код 19 12 12 в екструдирателната система на дружеството по решение № 08-РД-03/15.02.2018г. на директора на РИОСВ- П..

На 15.10.2020г. от служители на РИОСВ – П. и РИОСВ- В. Т., е извършена проверка на площадка за третиране на отпадъци, находяща се в [населено място], „Източна индустриална зона“, ПИ № 56722.652.300, стопанисвана от [фирма]. Видно от констативен протокол № УО-ФЕ-85, приложен по делото на л. 15-17, е установено, че на площадка в ПИ № 56722.652.300 има 96 броя биг-бег чували, съдържащи отпадък с код 19 12 11, а на изток от тях има купчина с форма на пресечена пирамида, на четири реда с височина около 4.4м. са натрупани бали с отпадък 19 12 12. Балите са обвити с полиетиленово фолио със светло син и бял цвят. В съседните имоти № 56722.652.299, № 56722.652.298, № 56722.652.297, № 56722.652.294 има купчина с формата на буквата „П“, на височина от 5 реда /до 5.5м./ с размери в основата, източна страна: 75м.х30м., северна страна: 60м.х16м., източна: 50м.х14м.; размери на „светлата“ /вътрешна/ част: източно-около 55м., северна- 18-19м., източна-32м., натрупани бали, обвити със синьо полиетиленово фолио в основата /южно/ на западната част на „П“ / с размери 12м.х 32м./, северната част на „П“ / с размери 20м.х15м./ и източната част на „П“ /с размери 10м.х10м./ Останалите бали са същите, но обвити с бяло на цвят полиетиленово фолио. Намерени са и 74 бали с текстил и пластмаса, които могат да се квалифицират с код 19 12 12.

Констатирано е, че общото количество отпадък с код 19 12 12, намерени на терена около 9 000 тона, съответства на това по нотификация IT 010861. За намерените отпадъци в ПИ № 56722.652.299, № 56722.652.298, № 56722.652.297, № 56722.652.294 няма издаден документ по чл.35 ЗУО.

Прието е в заключение, че съхраняването на площадката в ПИ № 56722.652.300 на отпадък с код 19 12 12 и 19 12 11 е в нарушение на условие по т.5 от Регистрационен документ № 08-РД-153-05/14.03.2019г. Регистрационният документ не разрешавал съхранението в имота на отпадъци с код 19 12 11. Посочено е още, че 6 броя бали /Б1-Б6/ съдържат 96% пластмаса /силно замърсена/ и 4% гума, текстил, дърво, хартия и картон, метал и др., които също се отнасят към отпадък с код 19 12 12.

Въз основа на горното, с цел преустановяване на нарушението на регламента и преодоляване на вредните последици от нарушението, на основание чл. 127, т. 2, б. „а“ ЗУО, чл.128, т.1, чл.129, ал.1 във вр. чл.126 от ЗУО във връзка с чл. 24, § 3, б. „а“ от Регламент /ЕО/ 1013/2006, със заповед № РД-0359/06.08.2021г. директорът на РИОСВ – П., е наредил [фирма] да извърши екологосъобразно третиране – оползотворяване на общо количество 8 970.18 тона отпадъци с код 19 12 12 и наименование „други отпадъци /включително смеси от материали/ от механично третиране на отпадъци, различни от упоменатите в 19 12 11/, предмет на нотификация IT 010861, представляващи бали, обвити със светло синьо и бяло на цвят фолиетиленово фолио, находящи се в ПИ № 56722.652.300, ПИ № 56722.652.299, ПИ № 56722.652.298, ПИ № 56722.652.297, ПИ № 56722.652.294. Предписано е на [фирма] да отстрани за своя сметка в 30 дневен срок отпадъци с код 19 12 04 „пластмаса и чаучук“, обособени в 27 бали и с код 19 12 12, обособени в 74 бали, със съдържание на смес от пластмаса и текстил, находящи се в ПИ № 56722.652.294.

Мотивиран е извод, че дружеството [фирма] е извършило незаконен превоз по см. на чл. 2, § 35, б. „г“, от Регламент /ЕО/ № 1013/2006 г. на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2006 година относно превози на отпадъци. Издаването на сертификат за оползотворяване на отпадъци, без същите реално да са оползотворени има за последица извършване на превоза по начин, който фактически не е посочен в нотификацията. В документа за нотификация е посочено, че отпадъците следва да бъдат подложени на операции по оползотворяване R12 и R 3, което не е осъществено. Допълнително е изложено, че не е спазен срока по чл.9, § 7 от Регламента, според който оползотворяването на отпадъци се извършва не по-късно от една година от получаването им. Неоползотворяването на отпадъците в този срок има за последица извършване на превоз по начин, който фактически не е посочен в нотификацията. Също така в документацията не е посочено и извършване на дейности по оползотворяване на отпадъци, предмет на нотификация IT 010861 в ПИ № 56722.652.300, № 56722.652.299, ПИ № 56722.652.298, ПИ № 56722.652.297, ПИ № 56722.652.294. Нерегламентираното третиране /изхвърляне/ на отпадъците в тези имоти също не е в съответствие с нотификацията. Извършването на превоза на 8 970.18 тона отпадъци се дължи на действия и бездействия на получателя на отпадъците [фирма], поради което отговорността е негова.

Относно компетентността на директора на РИОСВ- П. да издава заповеди по чл. 127, т.2 от ЗУО е приложена заповед № РД-255/27.03.2020г. на министъра на околната среда и водите.

Спрямо жалбоподателя са издадени две наказателни постановления № 066/19.02.2021г. и № 067/19.02.2021г. на директора на РИОСВ-П., с които да

извършени от него нарушения по чл.134, ал.1, т.1 и чл.136, ал.2, т.4 от ЗУО са му наложени две имуществени санкции в размер на сумите от 4 000.00 лева и 7 000.00 лева. Двата наказателни акта са влезли в сила на 28.05.2021г.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима - насочена е срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, подлежащ на съдебен контрол, подадена е в преклузивния 14-дневен срок за оспорване по чл. 129, ал. 5 ЗУО във връзка с чл. 149, ал. 1 от АПК и от активно легитимирано лице - адресат на акта.

По съществува си заповед № РД-0359/06.08.2021г. на директора на РИОСВ – П., представлява принудителна административна мярка /ПАМ/, която има правнообвързващ ефект и изпълнението ѝ е скрепено с държавна принуда. Това предписание може да се отъждестви със санкция /неблагоприятно въздействие в правната сфера на санкционирания, свързано с едностранно принудително ограничаване на негови субективни права/. Даденото предписание е проява на субординация, на отношения на власт и подчинение, характеризиращи административните правоотношения, поради което обвързва [фирма] с дължимостта на конкретно, възприето от РИОСВ – П., за правомерно, поведение. В този смисъл е налице обективен белег от понятието за административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК - той да поражда задължения, респ. да засяга правомощията на оспорващия.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

При проверката за законосъобразност на оспорения административен акт съдът съобразява основанията, сочени от оспорващия, и служебно разписаните в чл. 146 АПК.

Съгласно чл. 126 ЗУО „за предотвратяване и преустановяване на административните нарушения по този закон и Регламент (ЕО) № 1013/2006, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях компетентният орган или оправомощени от него длъжностни лица прилага принудителни административни мерки“.

В заповедта е цитирана разпоредбата на чл. 127, т. 2, б. „а“ от ЗУО, съгласно която министърът на околната среда и водите или оправомощени от него длъжностни лица: разпореждат извършването на: а) екологосъобразно третиране на отпадъците в случаите по чл. 24, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 1013/2006 при внос или превоз към Република България. Министърът на околната среда и водите е делегирал това свое правомощие на директора на РИОСВ – П., който е и издател на оспорения индивидуален административен акт, поради което не е налице недействителост по см. на чл.146, т.1 от АПК.

Заповедта е мотивирана по см. на чл.59 ал.2 от АПК, доколкото съдържа фактически и правни основания за издаването си. Директорът на РИОСВ-П. е формирал своите изводи въз основа на приложения и приобщен в административната преписка доказателствен материал. Актът е мотивиран, като са посочени, както правните, така и фактическите основания за постановяването му, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си във висиящия съдебен процес.

Съгласно разпоредбата на чл. 24, § 3, б. „а“ от Регламент № 1013/2006 г. „ако незаконният превоз е отговорност на получателя, компетентният орган по местоназначение гарантира въпросните отпадъци да бъдат оползотворени или обезвредени по екологосъобразен начин: от получателя“, а съгласно б. „б“ на същата

разпоредба, ако горното е изпълнимо от самия компетентен орган или от физическо или юридическо лице от негово име. Дефиницията на незаконен превоз е дадена в чл. 2, § 35 от Регламент № 1013/2006г. При констатирането на такъв незаконен превоз органите по чл. 130 ЗУО писмено уведомяват директора на РИОСВ по местонахождението, на която е установено нарушението и/или незаконният превоз, а същият писмено информира министъра на околната среда и водите за установените нарушения на Регламент (ЕО) № 1013/2006 и за предприетите мерки. Кой са тези мерки не е конкретизирано от законодателя. При тълкуването на цитираните разпоредби се обуславя извод, че мерките, които следва да бъдат предприети от директора на РИОСВ, са разписаните по чл. 128 ЗУО или в случаите на делегация по чл. 127 ЗУО, както и осъществяването на контролни функции по управление на отпадъците съгласно раздел V, глава Пета от ЗУО.

По смисъла на чл. 2, § 35 от Регламента, "незаконен превоз" означава всеки превоз на отпадъци, извършен: а./ без нотификация до всички заинтересовани компетентни органи съгласно настоящия регламент; или б./ без съгласието на засегнатите компетентни органи в съответствие с настоящия регламент; или в./ със съгласие, получено от заинтересованите компетентни органи чрез фалшифициране, невярно съдържание или измама; или г./ по начин, който фактически не е посочен в нотификацията или документите за превоз; или д./ по начин, който води до оползотворяване или обезвреждане в нарушение на правилата на Общността или международните правила; или е./ в противоречие с членове 34, 36, 39, 40, 41 и 43 от регламента; или ж./ който, във връзка с превози на отпадъци, посочени в член 3, параграфи 2 и 4, е в резултат на: отпадъци, за които се установява, че не са изброени в приложения III, IIIA или I.; неспазване на член 3, параграф 4, както и превоз, извършен по начин, който фактически не е посочен в документа описан в приложение VII.

Съобразно разпоредбата на чл.113 от ЗУО директорът на РИОСВ или оправомощено от него длъжностно лице упражнява контрол за спазване изискванията за третиране на отпадъци и на условията по разрешението, съответно по регистрационния документ, за дейностите, свързани с образуване, събиране, включително разделното, съхраняване, транспортиране, третиране на отпадъци на територията на съответната РИОСВ и съоръженията и инсталациите за съхраняване и третиране на отпадъци. Въз основа на констатирани нарушения при извършена проверка директорът на РИОСВ или оправомощено от него длъжностно лице дава задължителни предписания с определен срок за тяхното отстраняване и/или съставя актове за установяване на административни нарушения. Съгласно чл.116, ал.1 от ЗУО министърът на околната среда и водите, министърът на вътрешните работи, министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията и директорът на Агенция "Митници" контролират трансграничния превоз на отпадъци по този закон и по Регламент (ЕО) № 1013/2006 съобразно своите правомощия.

В конкретния случай спорът се свежда до това дали действително и с оглед констатациите от извършената проверка е установено извършено нарушение, на относимото и цитирано по-горе законодателство, регулиращо управлението на отпадъците в рамките на общността. Това е и основната предпоставка, която води след себе си законосъобразното ангажиране на предвидената държавна административна принуда, чрез която от една страна следва да се преустанови продължаването на вече констатираното нарушение, както и да се възстановят

вредните последици от същото това резултатно по своя характер нарушение, т. е. да се възстанови положението от преди извършване на нарушението. Както бе посочено вече, административният орган обосновава крайния си извод с доказан, според него, незаконен превоз по смисъла на чл. 2, § 35, б. "г" от Регламента, за целите на отстраняване на правонарушенията, визирани в чл. 24 от Регламент (ЕО) № 1013/2006, е разпоредил поправяне на вредите, чрез нарочно възлагане на адекватни мерки по екологосъобразно оползотворяване или обезвреждане на отпадъците, предмет на незаконния превоз.

С оглед всички събрани доказателства в хода на провело се административно производство, достатъчно аргументирани са изложените фактически и правни основания, представляващи съображенията на административния орган, довели до формирането на крайния му извод, съответно разпореждането, с което се насочва административната принуда. Основен елемент от фактическия състав на ангажираното от органа материалноправно основание за налагане на конкретната административна принуда се съдържа в разпоредбата на чл. 24, § 3, б. "а" от Регламент /ЕО/ 1013/2006, а именно: установен и безспорно доказан е незаконен превоз на отпадъци и то такъв, който е вменен в отговорност на получателя [фирма]. Както бе посочено вече легалната дефиниция за незаконен превоз се съдържа в разпоредбата на чл. 2, § 35 от Регламент (ЕО) № 1013/2006. Тълкувайки систематично и логично тези норми е видно, че за да бъде приложена, съдържащата се в чл. 127, т. 2, б. "а" от ЗУО ПАМ е необходимо административният орган да докаже безспорно наличието на извършен незаконен превоз на отпадъци и да обоснове вменяването му в отговорност на получателя на отпадъка. Единственото въведено в жалбата съображение за неправилно прилагане на закона е, че [фирма] не разполага с финансов ресурс, което твърдение освен, че е голословно и не може да освободи дружеството от отговорност.

При анализ поотделно и в съвкупност с приетия доказателствен материал, съдът намира, че е съществен фактическия състав на незаконния превоз и при доказана отговорност на получателя на този превоз – [фирма] се възлага в негово задължение, съответните отпадъци да бъдат оползотворени по екологосъобразен начин. Както бе вече обсъдено в конкретния случай се установява безспорно и недвусмислено наличието на предпоставките визирани в чл. 2, § 35, б. "г" от Регламент (ЕО) № 1013/2006, като аргументите на административния орган в тази насока са подкрепени с достатъчно относими доказателства за конкретни осъществени факти и обстоятелства, които да изпълнят съдържателно визираната хипотеза, а от там и да ангажират правните последици по чл. 127, т. 2, б. "а" от ЗУО във връзка с чл. 24, § 3, б. "а" от Регламент (ЕО) №

1013/2006. Отпадъците с код 19 12 12 в количество от 8 970.18 тона, предмет на нотификация IT 010861 не са били подложени на операции по оползотворяване с кодове R12 /сортиране, балиране, пресоване, смилане, пране/ и R3 /екструдирани/ в едногодишен срок от получаването им /до 28.10.2019г./, както и не е издаден сертификат по т.5 от решение № УО-125/02.11.2018г. на зам.министъра на околната среда и водите.

Въз основа на горното, се формира извод, че **заповед № РД-0359/06.08.2021г.** на директора на РИОСВ – П., е издадена от компетентен орган, в мотивирана писмена форма, без да са допуснати нарушения на процесуалните правила и нормите на материалния закон, както и на неговата цел - да се предотврати или намали вредното въздействие на отпадъците върху човешкото здраве и околната среда. Ето защо, не са налице предпоставките по чл.146 АПК за нейната отмяна, поради което жалбата се явява неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, *Административен съд София-гра*, 22-и състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от А. Р. Е. срещу **заповед № РД-0359/06.08.2021г.** на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите – П..

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на Република България.

РЕШЕНИЕТО да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 138, ал. 3 във връзка с чл. 137 АПК.

Съдия: