

Протокол

№

гр. София, 27.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 27.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **12476** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.19 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „САЙМЪН ОЙЛ 2020“ ЕООД С УПРАВИТЕЛ А. К. Х. – редовно призован, явява се лично управителят и с адв. Ц. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно призован се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено в предходното съдебно заседание за разпит на допуснатите до разпит двама свидетели на жалбоподателя.

Адв. Ц.: Водим един свидетел.

В залата се въведе свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на същия по представена лична карти:

Т. П. Г. от [населено място], на 27 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден свидетеля обеща да каже истината.

Свидетелят Г.: Аз имам бизнес на морето в Л.. Занимавам се с бързо хранене и прекарвам цялото лято там. Познавам А.. Той ми е приятел. През 2023г. А. ми беше дошъл на гости на морето,

първоначално да ми покаже и да ми продаде електрически автомобил, марка „М.“. Не мога точно да кажа датата. Дойде по такава уговорка. Не можахме да се разберем и да стигнем до сделка. Разбрахме се да търсим друг купувач, на който да продаде колата, като се бяхме разбрали, ако успеем да я продадем да ми даде някаква комисионна. Не успяхме да продадем колата. Той ми беше на гости около 14-15 дни. Имаме такива постоянни клиенти, които идват при нас в заведението, имат повече възможности и на тях предлагаме колата. Моето лично мнение и причината, поради която аз не я купих е, защото е електрическа и ми се стори много скъпа за кола на ток. П., че и на останалите хора така им се е сторило. Нямам идея дали в момента колата е продадена. Беше над 100 000 лв. със сигурност. Не мога да кажа точно колко пари и искаше. Колата не беше нова.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Адв. Ц.: Представям и моля да приемете 2 бр. договори за посредничество и продажба на МПС. Оттеглям искането за разпит на втория свидетел. Считаме делото за изяснено. Нямаме други доказателства.

Юрк. Н.: Тези договори са нови доказателства, които за първи път се представят в хода на това производство. Считам, че така представените документи са новосъздадени. От друга страна, същите са частни писмени документи и те са без достоверна дата. Моля да бъде задължена ответната страна да ги представи в оригинал на основание чл. 183 от ГПК, тъй като ще оспорвам подписите. Моля да откриете след това процедура за оспорване на подписите, в случай, че ответната страна заяви, че желае да се ползва от тях. В противен случай, моля да не ги кредитирате въобще и да бъдат изключени от доказателствения материал по делото.

Адв. Ц.: Предвид, че това е частен документ считам, че е излишно допускането на експертиза и разпитване на управителя. Представя се за първи път в настоящото производство, защото в хода на ревизията не е изискан такъв документ. Предоставям преценка на Съда.

СЪДЪТ намира, че представените договори са частни документи и вместо да се изискат оригиналите и да се проверява дали са подписани от Д. М., намира за по-процесуално бързо и оправдано да призове това лице за разпит, след което ще види как ще процедира. С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ Д. В. М., която да се призове на адреса на управление, на дружеството в [населено място], р-н „В.“, [улица], като управител на „ММ Ауто“ ЕООД.

ДА СЕ НАПРАВИ справка и за адреса на това лице.

ДА СЕ НАПРАВИ справка в НБД за адреса на свидетеля, като се изпратят два броя призовки, едната чрез дружеството, а другата на личен адрес.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.09.2025г. от 13.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

