

Протокол

№

гр. София, 06.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 06.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **6704** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 16.02ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] Изп. директор на Г. Г., редовно призован, се представлява от юрк. Ч. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Дирекция „Инспекция по труда”, редовно призован, не се представлява.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба и доказателства към нея.

ДОКЛАДВА съпроводително писмо на ответника ведно с административната преписка по издаване на оспорения акт.

ДОКЛАДВА допълнение към жалбата от 09.08.11г. и представени с молбата от 16.09.11г. допълнителни писмени доказателства.

ЮРК. Ч.: Поддържам жалбата, да се приемат доказателствата към нея, както и да се приеме административната преписка. Поддържам доказателствените искания. Представям и моля да приемете доказателствата относно гражданския спор във връзка с това да се установи, дали лицето се е явявало на работа във въпросния период, който е предмет на административната преписка, доколкото предмета на спора е дали е текъл срок за изпитване по трудовия договор на лицето, т.е дали е имал уважителни причини да не се яви на работа. Това са част от материали по гражданското дело, както и болнични за част от периода, експертизи за трайна трудова злополука, по които личи,

че е бил около 45 дни, че не е можел да се яви на работа, както и за останалия период представям копия от писмени декларации на лицата, които във въпросния период са отговаряли пряко за присъствието на работа на служителите и в частност на този работник, за който е извършена проверката. Тези доказателства са представени в преписката в „Инспекция по труда“ впоследствие след издаване на предписанието. По административната преписка има декларация от трето лице, която удостоверява факта, че лицето се е явявало на работа, всъщност не става ясно дали лицето се е явявало на работа, дали е пренасочено на друга работа и т.н.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА доказателствата към жалбата, както и към допълнителната молба 16.09.11г. писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ като намира, че не са годни доказателствени средства представените днес три броя декларации, имащи характер на свидетелски показания, съдът отказва да ги допусне и приеме като доказателства по делото.

По изложените съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА днес представените от юрк. Ч., посочени по-горе писмени доказателства, а именно заключение на СМЕ, искова молба и въззивна жалба и други молби от трето за спора лице М. Н. Н., разпореждане и болничен лист.

ОТКАЗВА да приеме представените три броя декларации от 5.8.11г на лицата Р. Г. Р., П. Х. Г. и Й. Д. Д. като недопустими доказателствени средства.

ВЪРНА декларациите на юрк. Ч..

юрк. Ч. – Поддържам доказателствените искания. Дело № 52845/2009г. на СРС е висящо пред СГС по жалба.

С оглед заявеното становище от юрк. Ч., че поддържа доказателствените искания, направени с жалбата, съдът като ги намира за основателни

ОПРЕДЕЛИ

ДА СЕ ИЗИСКАТ от ИА „Главна инспекция по труда“ - ДИТСО, материалите по проверките от 09.06.11г., 27.04.11г. и 03.05.11г., както и тези по производството по жалба вх. №0104 -10259 от 20.06.11г. от работодателя [фирма] по описа на „Главна инспекция по труда“.

ОСТАВЯ без уважение искането за изискване на гражданското дело по описа на СРС, тъй като не е приключило с влязло в сила съдебно решение.

На основание чл. 171, ал. 2 АПК СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпит на трима свидетели, посочени по-горе от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно лицата П. Х. Г., Р. Г. Р., Й. Д. Д. при режим на довеждане.

Съдът намира, че делото не е изяснено от фактическа страна и следва да бъде отложено за събиране на доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 07.02.2012г. от 15.00ч., за която дата и час жалбоподателя уведомен чрез процесуалния си представител, ответника по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Свидетелите са при режим на довеждане.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.33часа.

Административен съдия:

Секретар: