

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 26414

гр. София, 04.08.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
закрито заседание на 04.08.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разглежда дело номер **8054** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.214 и сл. от Закона за устройство на територията (ЗУТ).
Образувано е по жалба от „МЕГА БИЛДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], (приобретател на търговското
предприятие на ЕТ „СТИЛ-Ч-ПЛАМЕН ЧОХАДЖИЕВ“), представлявано от управителя Е. Х.,
чрез пълномощника- адв. Т. Г., АК-М., срещу Заповед №РСТ25-РА30-2/10.07.2025 г., издадена от
кмета СО- район „Студентски“, с която на основание чл. 57а, ал. 3, във връзка с чл. 57а, ал. 1, т.
2 и т. 6 от ЗУТ е наредено премахването на преместваеми обекти: Модулни Павилиони -
временни преместваеми обекти за търговска дейност“, поставени по одобрен проект, схема за
поставяне и издадено Разрешение за поставяне № 6/29.10.2007 г. в имот с идентификатор по
КККР (имот): 68134.1600.6556, УПИ I - ЗА ОБРАЗОВАНИЕ, кв. 111 по плана на м. „Студентски
град“, Столична община - район „ Студентски“.

Наведени са всички основания за оспорване по чл.146, т.1 - т.5 от АПК.

Жалбата отговаря на изискванията на чл.150 и чл.151 от Административнопроцесуалния кодекс
(АПК), вр. чл.219, ал.3 ЗУТ.

Налице са положителните условия, съотв. липсват пречките, свързани със съществуването и
упражняването на субективното публично право на оспорване по чл.159 АПК, вр. чл.214 и
чл.215 ЗУТ. Жалбата е насочена срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен
акт. Подадена е от активно легитимирано лице- неблагоприятно засегнатия от нея адресат,
предвид изложените в мотивите на акта съображения. В съответствие с тях, обектите са били

собственост и са били поставени от праводателя на дружеството, като правопиремството е универсално (чл.15 от Търговския закон). Спазен е и преклузивният 14-дневен срок по чл.215, ал.4 ЗУТ (л.9; л.60 по делото).

Следователно дължимо е конституирането на страните, разпределение на доказателствената тежест между тях и насрочването на делото в открито с.з.

Основателно се явява и искането за допускане извършването на СТЕ, като въпросите, поставени от жалбоподателя се преформулират от съда.

В жалбата е инкорпорирано и акцесорно искане за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед, по което съдът дължи произнасяне:

Искането е по чл.166 от АПК, вр.чл.217, ал.1, т.11 и ал.2 ЗУТ и е допустимо.

Разгледано по същество, искането е неоснователно, по следните съображения:

Съгласно чл.166, ал.4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, а именно при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Защитата по чл.166 от АПК има за предмет установяването на противопоставим интерес „значителна или трудно поправима вреда”, която ще настъпи пряко за лицето, което дължи изпълнение на разпореденото с индивидуалния административен акт задължение.

Настъпването на вредите следва да е достатъчно вероятно.

В тежест на лицето, което иска спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповедта е да докаже наличието на законовите основания за това.

Според нормата на чл.166, ал.2 АПК следва да се касае за нововъзникнали факти и обстоятелства, т. е. такива възникнали след издаване на заповедта, които не са могли да бъдат известни при постановяването на акта.

В случая жалбоподателят не аргументира искането си с новонастъпили- след издаването на заповедта- факти. Липсата на такова твърдение, а още по-малко представянето на доказателства за установяването му директно обуславя неоснователността на искането. Вредите, които жалбоподателят твърди, че ще претърпи, не са в резултат на новонастъпили след издаването на заповедта факти, а произтичат от самото допуснато по силата на закона предварително изпълнение, но именно него законодателят е целял и допуснал въз основа на чл. чл.217, ал.1, т.11

ЗУТ. (Виж: Определение № 7302 от 16.05.2019 г. на ВАС по адм. д. № 4382/2019 г., 5-членен с-в; -Определение № 3545 от 13.03.2014 г. на ВАС по адм. д. № 108/2014 г., 5-членн с-в; Определение № 7955 от 28.05.2019 г. на ВАС по адм. д. № 5315/2019 г., VII о.; Определение № 11647 от 1.08.2019 г. на ВАС по адм. д. № 8836/2019 г., VII о.; Определение № 5255 от 9.04.2019 г. на ВАС по адм. д. № 2256/2019 г., VII о.; Определение № 3233 от 2.03.2020 г. на ВАС по адм. д. № 2424/2020 г., VII о.; Определение № 4258 от 5.05.2022 г. на ВАС по адм. д. № 3895/2022 г., VII о.; Определение № 4613 от 16.05.2022 г. на ВАС по адм. д. № 3817/2022 г., VII о.; Определение № 8666 от 16.07.2021 г. на ВАС по адм. д. № 7321/2021 г., IV о.; Определение № 10289 от 30.10.2023 г. на ВАС по адм. д. № 10140/2023 г., VII о.; Определение № 9163 от 13.08.2021 г. на ВАС по адм. д. № 7994/2021 г., VIII о.; Определение № 7982 от 19.07.2023 г. на ВАС по адм. д. № 6840/2023 г., IV о.; Определение № 7810 от 31.08.2022 г. на ВАС по адм. д. № 7572/2022 г., II о.; Определение № 9955 от 26.09.2016 г. на ВАС по адм. д. № 10464/2016 г., III о.; Определение № 1611 от 21.02.2022 г. на ВАС по адм. д. № 826/2022 г., VI о.; Определение № 8486 от 31.08.2023 г. на ВАС по адм. д. № 7899/2023 г., VII о.; Определение № 9403 от 10.07.2018 г. на ВАС по адм. д. № 6758/2018 г., V о.; Определение № 7574 от 23.06.2021 г. на ВАС по адм. д. № 6313/2021 г., I о.; Определение № 6193 от 25.05.2021 г. на ВАС по адм. д. № 5110/2021 г., VIII о.; Определение № 6754 от 7.07.2022 г. на ВАС по адм. д. № 5923/2022 г., I о.; Определение № 9377 от 8.09.2021 г. на ВАС по адм. д. № 7995/2021 г., VII о. и мн. др.).

Твърдението, че предварителното изпълнение ще доведе до невъзможност да се установи характера на извършеното- на преместваем обект или строеж по смисъла на ЗУТе неоснователно. Не е налице опасност преди извършване на експертизата по настоящото дело, процесната заповед да бъде изпълнена по принудителен ред, съотв. доказването да стане невъзможно както с оглед дължимото провеждане на законово дължимата процедура по чл.294- чл.297 от АПК, така и с оглед на възможността да се ползват и други доказателства за установяване на този факт. Отделно от това само от поведението на жалбоподателя зависи своевременното внасяне на депозит за вещо лице за извършване на поисканата СТЕ. Твърдените имуществени вреди от предварителното изпълнение на заповедта пък, при евентуална основателност на жалбата, подлежат на възстановяване на по реда на ЗОДОВ.

Воден от гореизложеното, АССГ, II о., 23-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА по делото:

-жалбоподател:“ „МЕГА БИЛДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез пълномощника- адв. Т. Г.;

- ответник: кмет СО- район „Студентски“

НАСРОЧВА делото в открито с.з. на 13.10.2025 г. от 09.45 часа, за което да се призоват страните.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл.170, ал.1 АПК носи доказателствена тежест за установяването на фактическите основания за издаването на оспорената заповед и спазването на законовите изисквания за това.

УКАЗВА на ответника, че следва да приложи по делото заверен препис от Заповед №СОА25-РД09-1193/03.02.2025 г. на кмета на СО за установяване на компетентността си.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл.154, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК носи доказателствена тежест за установяване на фактите, на които основава своите възражения срещу законосъобразността на оспорената заповед.

ДОПУСКА ИЗВЪРШВАНЕТО на съдебно- техническа експертиза, вещото лице по която, след запознаване с доказателствата по делото, оглед на място и при съобразяване с главните критерии за разграничение между строежите и преместваемите обекти, дефинирани съответно в т. 38 и т. 80 на § 5 ДРЗУТ, а именно въздействието на изградения (поставения) обект върху земята, респ. повърхността, върху която се поставя или от която се отделя. (Строежите изменят трайно субстанцията или начина на ползване на имот или сграда, докато преместваемите обекти могат след отделянето им да бъдат премествани в пространството, без да губят индивидуализацията си и възможността за ползване на друго място със същото или подобно предназначение), да отговори на въпросите: 1. Какъв е характерът на извършеното на място? 2. Представлява ли то строеж по смисъла на § 5, т. 38 ДРЗУТ по своята същност или фундаментите изпълняват единствено функцията да осигурят закрепването на елементите към повърхността, без да представляват част от тях и да осуетяват възможността за демонтирането им, при запазване на тяхната индивидуализация като съставни части, чието свързване отличава обекта като вид ?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещо лица в размер на 600 (шестстотин) лева, платими от жалбоподателя, за което в 5-дневен срок да бъде приложена вноската бележка по делото

НАЗНАЧАВА инж. Н. П. Н.. Адрес : [населено място],[жк], [жилищен адрес] телефон: хх, е- поща : [електронна поща].

Вещото лице да работи след прилагане на вносна бележка за платен депозит за възнаграждение.
Вещото лице да депозира заключение с преписи за страните най- късно 7 дни преди съдебното заседание на 13.10.25 г.

ОТХВЪРЛЯ на основание чл.166 от АПК, във вр. с чл.217, ал.1, т.11 и ал.2 ЗУТ искането на жалбоподателя „МЕГА БИЛДИНГ“ ЕООД за спиране на предварителното изпълнение Заповед №РСТ25-РА30-2/10.07.2025 г., издадена от кмета СО- район „Студентски“.

Определението, в частта му по чл.166, ал.3 АПК може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок. В останалата му част, определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реса на чл.137 АПК.

СЪДИЯ: