

Протокол

№

гр. София, 29.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова

Николай Димитров

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8807** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10, 55 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Л. Ц. Ц., редовно призован, не се явява, се представлява от адв. П К. с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМ. – КМЕТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не
изпраща представител. Постъпила е молба от 25.11.2024г. от процесуален
представител юриск. М. А., с която не възразява да бъде даден ход на делото в
отсъствието на ответника и неговия процесуален представител.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Куман Куманов.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на същата с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 25.11.2024 г. с която заявява, че оспорва
касационната жалба като процесуално недопустима, поддържа аргументите в
отговора. Нямам искания по доказателства, изразява съображения по съществото на
спора. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение в случай

че се претендира такова.

АДВ. К. – Поддържам касационната жалба. Нямам искания по доказателствата.

Нямам възражения по доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА скицата, приложена към отговора на касационната жалба.

ПРИЛАГА молба-становище на ответника.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К. – Моля да уважите касационната жалба по изложени съображения в нея. Моля да отмените решението на Софийски районен съд като неправилно и незаконосъобразно. Същото е в противоречие с материалния закон, съдът не е отчел, че посочената като нарушена норма на чл. 6, ал. 1 от Закона за движение по пътищата съдържа само общо правило за поведение. Не е посочено правилото за поведение съобразно пътна маркировка „М14“, тоест не е пълно основанието за наложена глоба. Същата е конкретизирана в чл. 65 т. 5 от Правилника за приложение за ЗДв.П, както и в чл. 33, ал. 1 от Наредба 2 за сигнализацията на пътищата с пътна маркировка. Представям списък на претендираните разноски за двете инстанции.

ПРОКУРОРЪТ – Намирам постановеното решение на Софийски районен съд за валидно, допустимо, правилно.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списък с разноски на касатора и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение след съвещание в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: