

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5484

гр. София, 08.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в закрито заседание на 08.07.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

като разгледа дело номер **3263** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 220 от Закон за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на О. – Ф. Т. Л. G., Германия, чрез адв. Г. Г. с посочен съдебен адрес [населено място], [улица], ет.2, ап.2, срещу Решение № Р.-3000-467/32-80310 от 10.03.2022 г. на директора на Териториална дирекция Митница П. при Агенция „Митници“, с което е извършена корекция на митническа декларация с МРН 21BF003010026407R4 от 22.04.2021 г., като във връзка с поставените под режим допускане за свободно обращение с цел крайно потребление пресни зеленчуци с произход Р Турция, е отказано да се освободи част от предоставеното от дружеството обезпечение и същото е задържано като плащане на дължимото вносно мито, което е преизчислено на 4051,29 лв.

На 10.06.2022 г. е постъпила молба, подадена от процесуалния представител на ответника, в която е заявено искане за спиране на делото до постановяване на решение по дело С-770/2021 на СЕС с аргумент, че същото е от съществено значение за решаване на настоящия спор и е налице основанието по чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

На 13.06.2022 г. е депозирано становище от жалбоподателя с доводи за неоснователност на направеното искане за спиране. Приложени са молби с посочени доказателствени искания и приложени писмени доказателства.

В о.с.з. съдът е предоставил възможност на ответника в 7-дневен срок да се запознае със съображенията на жалбоподателя и направените доказателствени искания.

Съдът, след като съобрази изложените от страните становища, намира искането на ответника за основателно по следните съображения:

С определение от 23.11.2021 г. по адм. дело № 11614/2020 г., от Административен съд - София-град е отправено преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз

(СЕС) за тълкуване на чл. 70, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 за създаване на Митнически кодекс на Съюза и чл. 75, параграф 5, 4 и 6 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 с поставени четири въпроса. По искането за преюдициално запитване е образувано и висящо дело С-770/21 на СЕС.

Както се посочи, с оспорения по настоящото дело индивидуален административен акт е задържано представеното от оспорващото дружество обезпечение, покриващо размер на новоопределеното задължение за вносно мито. Така очертаният предмет на спора се покрива с този, заявен пред Административен съд - София-град по адм. дело № 11614/2020 г., по което е отправено преюдициално запитване до СЕС, респ. образувано е дело С – 770/21. Фактическата обстановка е сходна и касае едни и същи страни. И по двете дела приложим е Делегиран регламент (ЕС) № 2017/891 и във връзка с осъществения внос е приложена системата на входни цени в сектора на плодовете и зеленчуците по чл. 181, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета. В настоящия спор, както и този по адм. дело № 11614/2020 г., се установява, че определената по метода на чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. митническа стойност на стоките надвишава с над 8 % стандартната вносна стойност и въз основа на това дружеството е предоставило процесното обезпечение. В случая са налице само различни административни актове, издадени във връзка с различни митнически декларации по повод внесени различни пресни зеленчуци от Р Турция, за които е отказано освобождаване на обезпечение в съответния размер, т.е. спорният предмет е сходен и разрешаването на настоящия казус е в зависимост от решението на СЕС по дело С – 770/21.

Неоснователно е позоваването на жалбоподателя на Тълкувателно решение № 6 от 25.11.2010 г. на ВАС по т. д. № 4/2010 г., т.к. същото касае приложението на разпоредбата на чл. 239, т. 4 АПК [apis://norm|2024|8|239/](https://norm|2024|8|239/) при искане за отмяна на противоречиви влезли в сила решения, с които съдът се е произнесъл по жалби срещу различни административни актове, постановени по идентични случаи. В случая обуславящо за преценката по чл. 229, ал. 1, т 4 ГПК е това, че отговорът на поставените въпроси до СЕС ще бъде от значение за правния спор по настоящото дело. Ето защо съдът намира, че е налице основанието по цитираната разпоредба за спиране на производството по адм. дело № 3263/2022 г. по описа на Административен съд – София-град до постановяване на решение по дело С – 770/21 г. на СЕС.

Водим от горното Административен съд – София-град, Трето отделение, 75 - ти състав,

#### ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по административно дело № 3263/2022 г. по описа на Административен съд - София-град, Трето отделение, 75 - ти състав, до постановяване на решение от Съда на Европейския съюз по дело С – 770/21.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ:

