

Протокол

№

гр. София, 27.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 27.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Стоева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11086** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „ТРЕЙДИОМ“ ЕООД – уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от адв.Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк.М., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор Д..

Явяват се вещите лица - В. Г. П. и В. Г. К.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо изх.№ 11-08-7/22.06.2022 г. от третото неучастващо по делото лице „НЕК“ АД, с което представят писмени доказателства по указание на Съда.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ на АССГ 24750/01.07.2022 г. от третото неучастващо по делото лице „Енерго-Про продажби“ АД, с което представят писмени доказателства по указание на Съда.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата

комплексна експертиза - на 19.10.2022 г. Със заключението са представени справка-декларации за положения труд, и са приложени декларации за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

Съдът констатира, че по представената справка-декларация от вещото лице К. по СТЕ следва да се задължи страните да довнесат сумата от 100 лв. по сметката на АССГ, като за ищеца 60 лв., а за ответника 40 лв. за окончателното възнаграждение на вещото лице.

Вещото лице К.: Не възразявам да се изслуша заключението, след това да се довнесе допълнително сумата от 100 лв.

Пристъпи се към изслушване на заключението по комплексната експертиза.

Сне се самоличността на вещото лице:

По ССЧЕ В. Г. П. на 49 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

По СТЕ В. Г. К. на 63 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обещаха да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещите лице: Представили сме заключение в срок, което поддържаме.

Вещото лице К. на въпроси: За посочената забележка на стр.10, същата няма смисъл след постановеното решение по дело №35 на ВАС. Спадът на производството вероятно се дължи на намален воден оток, централата почти не е работила. аз съм работил само по документи.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства от третите неучастващи лица Н. АД и “Енерго –Про продажби“ АД.

ДОКАЗАТЕЛСТВАТА от третите неучастващи страни да се обособят в том приложение към делото.

ПРИЕМА заключението по комплексната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещо лице В. Г. П. в размер на 950 лв. по представената справка-декларация.

Издаде се РКО за сумата и се връчи в залата на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещо лице В. Г. К. в размер на 1050 лв. по представената справка-декларация.

Издаде се РКО за сумата от 950 лв. и се връчи в залата на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА страните да довнесат сумата от 100 лв. по сметката на АССГ в 7-дневен срок от днес, като от ищеца 60 лв., от ответника 40 лв.

Адв. Ц.: На основание чл.214 правя искане за изменение на претенцията по иска от 756 067,06 лв. на 777 076,87 лв., това е главница и лихва съобразно приетото експертно заключение. Представям списък на разноските.

Юрк. М.: Искането е допустимо, направено е своевременно. Представям списък на разноските.

Прокурорът: Искането е допустимо, направено е своевременно.

Съдът намира, че следва на основание чл. 214, ал.1, изр.3 от ГПК да допусне изменението на иска, което беше направено от процесуалния представител на ищеца в днешно съдебно заседание, като

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА увеличението на иска от 756 067,06 лв. на 777 076,87 лв.

ПРИЕМА списъка на разноските от двете страни.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ц.: Моля да уважите исковата претенция като доказана. Представям Решение № 8999 от 14.10.2022 г. на ВАС, което моля да имате предвид, с него се обявява за нищожно Решение Ц-12/26.03.2021 г. Претендирам разноски и адвокатско възнаграждение по представен списък.

Юрк. М.: Моля да отхвърлите предявения иск както по основание, така и по размер. Не се доказва фактическия състав на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ. Поддържам изцяло писмения отговор от 14.03.2022 г. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът: Исковата претенция е неоснователна и недоказана, не се доказва фактическият състав на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

Реплика на адв. Ц.: Можем да предоговорим и да сключим нови договори.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: