

Протокол

№

гр. София, 28.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 28.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4266** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 13.44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – Н. О. Г., Р. Ц. С., Н. Г. С., Я. Н. Н., редовно уведомени, не се явяват, представляват се от АДВОКАТ Н.Г., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от ЮРИСКОНСУЛТ Й., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. С. Г., редовно уведомен, не се явява.

СЪДЪТ докладва писмена молба от 18.09.2023 година от пълномощника на жалбоподателя.

АДВОКАТ Г.: Уважаема госпожо съдия, моля да не давате ход на делото. Депозирал съм писмена молба от 18.09.2023 година. Моля да конституирате Р. Н. С., Л. Б. С., А. А. С., В. Ц. Б., С. Д. С., М. В. Ш. и С. Т. А., като заинтересовани страни. Същите са адресати на административния акт. Отделно от това моля, съдът да извърши служебна проверка дали за имот с идентификатор 68134.4354.296 по ККР на [населено място], район Л. са вписани и други собственици. Твърдя, че има и други лица, собственици на имота, които не са участвали в административното производство. Моля да конституирате Столична община и Държавата, като заинтересовани, тъй като имотът е

възстановен на доверителите ми по силата на Решение № 176/03.01.2006 година на ОСЗ „О. купел“, а строежът е извършен в периода 1995-2005 година, когато имотът е бил държавна, респ. общинска собственост.

СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото. Искането е неоснователно. Считаю, че акта не засяга законни права и интереси на други лица.

СЪДЪТ намира направеното искане за конституиране на заинтересовани страни за неоснователно. Посочените физически лица са адресати на административния акт. С него се засягат техните права, но същите не са го обжалвали. Като заинтересовани страни се конституират само лица, за които оспорения акт е благоприятен. Същото, със забележката, че не са адресати на акта, е относимо и за Столична община и Държавата.

С оглед на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за конституиране като заинтересовани страни по делото на Р. Н. С., Л. Б. С., А. А. С., В. Ц. Б., С. Д. С., М. В. Ш. и С. Т. А., Столична община и Държавата, като заинтересовани страни.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на Н. О. Г., Я. Н. Н., Р. Ц. С., Н. Г. С., срещу Заповед № РА-30-37/17.01.2023 година на Главния архитект на Столична община, с която е разпоредено премахването на незаконен строеж „Модулна стоманобетонова гаражна клетка с условен № Р.211“, находящ се в [населено място], район „Л.“ в имот с идентификатор 68134.4354.296.

АДВОКАТ Г.: Поддържам жалбата. Поддържам доказателствените си искания в молбата от 18.09.2023 година. Представям и моля да приемете нотариално завещание, от което се установява, че В. Б. не е съсобственик на имота. Правя искане за призоваване, като свидетел, на Н. Р. С., за установяване на факта кой е извършил на строежа. Поддържам, че административният орган не е установил всички собственици на имота. Административната преписка не е в цялост.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Оспорвам жалбата. Моля да оставите направените искания без уважение, като неотнормими към предмета на спора. Моля да приемете представената административна преписка. Твърдя, че същата е в цялост. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме административната преписка по опис, в придружителното писмо от 05.05.2023 година.

СЪДЪТ намира, че представените с жалбата писмени документи не следва да се приемат, като доказателства, тъй като се съдържат в административната преписка.

СЪДЪТ намира, че искането за приемане на Нотариално завещание № 2, т. I, рег. № 4902, н.д. № 8/2015 година следва да се остави без уважение. Обстоятелството кои са собственици на имота, в който е строежа не е относим факт, тъй като адресати на заповедта са лицата по чл. 225, ал. 6 от Закона за устройство на територията.

СЪДЪТ намира, че е неотнормимо към предмета на спора дали обектът е присъединен към електропреносната мрежа, дали има електромер, както и дали е захранен с вода. Отделно от това Констативният протокол е официален свидетелстващ писмен документ. Допустимо е опровергаване на неговото съдържание при наведено твърдение за невярно отразяване на конкретни факти. В конкретния случай не са наведени такива твърдения и не е направено искане за откриване на производство по оспорване на съдържанието на протокола. Недопустимо е чрез свидетелски показания да се установява реда и начина на съставяне на протокола.

СЪДЪТ намира, че искането да бъде задължена Областна администрация – С. да представи акт за държавна собственост следва да се остави без уважение, като неотнормимо към предмета на спора. Жалбоподателите не са навели твърдения, че към датата на издаване на заповедта имотът е държавна собственост.

СЪДЪТ намира, че направеното искане за събиране на гласни доказателства за установяване кога е поставен гаража следва да се остави без уважение, като недопустимо. Нито в жалбата, нито в допълнителната молба от 18.09.2023 година, както и в представената в днешното съдебно заседание такава не са наведени конкретни твърдения кога е поставен гаража, както и че същия е търпим строеж. На доказване подлежат само наведените твърдения. В жалбата са изложени твърдения за нейната незаконосъобразност, поради липса на мотиви дали гаража е търпим строеж.

СЪДЪТ намира, че направеното искане за събиране на гласни доказателства за установяване от кого се ползва гаража следва да се остави без уважение, като неотнормимо към предмета на спора. Ползвателят на гаража, ако има такъв, има право на жалба, като доказването, че ползва строежа е условие за допустимост на такава жалба.

СЪДЪТ намира, че приложеният снимков материал към молбата от 18.09.2023 година не следва да се приема, като доказателство, тъй като същия не е събран по реда на ГПК.

СЪДЪТ намира, че приложеното Постановление от 04.08.2023 година на Софийска районна прокуратура не следва да се приема, като доказателство, тъй като същото не установява относими факти.

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка по опис, съдържащ се в съпроводителното писмо от 05.05.2023 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заверена за вярност Скица № 351/2004 година.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане на приложенияте към жалбата писмени документи.

Документите да се разшият от делото и да се приложат към задната корица.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане на Нотариално завещание № 2, т. I, рег. № 4902, н.д. № 8/2015 година

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на гласни доказателствени средства за установяване как е изяснено, че имотът е снабден с електрическа енергия и вода.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за бъде задължена Областна администрация С. да представи акт за държавна собственост на имота.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да бъде изискана информация от „Електрохол България“ относно присъединяването на гаража към електропреносната мрежа и наличието на електромер в него.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на гласни свидетелски показания за установяване кога е поставен гаража и от кого се ползва понастоящем.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да бъдат приети 9 броя снимки.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане на Постановление от 04.08.2023 година на Софийска Районна прокуратура.

СЪДЪТ намира, че за събиране на допуснатите доказателства производството по делото следва да се отложи за разглеждане на друга дата, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото и го НАСРОЧВА за 26.10.2023 година от 15,30ч., за която дата и час страните са уведомени от днес. Да се извърши призоваване на вещото лице А. Г..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: