

# Протокол

№

гр. София, 05.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 05.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5747** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. Т. и адв. У., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано е по жалба от „О. Мрежи“ – АД – [населено място] чрез адв. Т. Т. и адв.Н. У. срещу Акт за прихващане и възстановяване /А./ № П-29002921004193-004-001/25.01.2021г., потвърден с Решение № 612/15.04.2021г., издадено от Директор на Дирекция "ОДОП" С..

АДВ. Т. – Поддържа ж. Моля да назначите ССЕ и СИЕ, с въпроси, които сме описали в молба, която представям, с копие за ответника.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. По направеното иск по ССЕ не възразявам, с изключение на въпрос 5, тъй като това е изяснен въпрос и няма отношение към спора. По отношение на СИЕ, поставеният

въпрос 1 е правен и не мисля, че вещото лице може да вземе отношение. Вторият въпрос, доколкото първия намирам за правен, намирам и него също за такъв. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Т. – Въпрос 5 от ССЕ касае твърденията на директора на Дирекция ОДОП, което ние считаме за невярно, включително и това, че в конкретния случай то не може да намери приложение. Що се отнася за СИЕ, това не е чисто правен въпрос, тъй като съществуват разработени методики, благодарение на които вещото лице може да определи несъбираемостта на вземанията. Това са методики, които се използват от големите колекторски компании.

ЮРК. С. – Това е икономически анализ, доколкото няма ясно зададени от закона критерии, но това не означава, че от икономическа гледна точка, включително за целите на бизнеса не може да се определи.

СЪДЪТ, по доказателствата,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

ДОПУСКА ССЕ и СИЕ със описани в молбата задачи

ОПРЕДЕЛЯ депозит по 500,00 лв. за всяка, или общо 1000,00 лв. за двете експертизи

НАЗНАЧАВА по ССЕ Е. С. К.

По отношение на СИЕ, вещото лице ще бъде определено в закрито заседание след внасяне на депозита, както и посочване от страните.

ЮРК. С. – Така се поставят съмнения за безпристрастност на вещото лице.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 30.11.2021 г. от 13,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: