

# РЕШЕНИЕ

№ 5564

гр. София, 12.09.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав**, в публично заседание на 22.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **1663** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.124, ал.1 от Закона за държавния служител (ЗДСл), във връзка с чл.145 – 178 от Административно процесуалния кодекс ( АПК).

Образувано е по жалба на А. М. С., ЕГН [ЕГН], от [населено място], ж.к. „Н. П“, [жилищен адрес] вх. „Г“, ет. 2, ап. 74, срещу заповед № РД-15-03-5 от 13.02.2023 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с която на основание чл.107, ал.2 ЗДСл е прекратено служебното му правоотношение за длъжността „главен юрисконсулт“ в отдел „Правно осигуряване на контролната дейност“ към дирекция „Администриране на режимите по регистрация и издаване на разрешения за лечебна дейност“ на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“.

В жалбата са изложени съображения за немотивираност и незаконосъобразност на оспорената заповед като издадена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, несъответствие с относимите към спорното право материалноправни разпоредби и с целта на закона. Твърди се, че са допуснати нарушения при съставянето на индивидуалния работен план, които компроментират целите на чл.76 от ЗДСл, във вр. с чл.2 от Наредбата за условията и реда за оценяване изпълнението на служителите в държавната администрация /НУРОИСДА/, тъй като в работния план на жалбоподателя били посочени задължения, които не били конкретни и измерими по обем, качество и срокове. На следващо място се сочи нарушение на чл.12, ал.4 от НУРОИСДА, като се твърди, че междинната среща не е проведена по установения ред, а вместо това оценяващият

ръководител връчил предварително попълнен формуляр за оценка на служителя, който следвало единствено да бъде подписан. Твърди се, че била опорочена и заключителната среща, като изложените доводи са идентични с посочените за проведената междинна среща, а именно, че жалбоподателят следвало да подпише предварително изготвен формуляр, което било в противоречие с посочената в чл.13, ал.4 от НУРОИСДА процедура. Посочено е, че съгласно чл.17, т.5 от НУРОИСДА, оценка „Неприемливо изпълнение“ се поставя, когато оценяваният не е изпълнил преобладаващата част от целите в индивидуалния си работен план. В тази връзка, жалбоподателят счита, че липсват мотиви за неизпълнение на поставените цели в работния план, а направените от оценяващия ръководител констатации са декларативни, не са конкретни и не почиват на обективно установими факти и обстоятелства. Обръща внимание, че формулярите за оценка за годините 2019, 2020, както и за първото тримесечие на процесната 2022 г. съдържат положителни оценки. Претендира отмяна на оспорената заповед и присъждане на обезщетение за времето, през което не е бил на служба в Агенцията, въз основа на нея.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява лично. Моли, съдът да уважи жалбата му. Представя подробни писмени бележки в срок.

Ответникът – Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, чрез процесуалния си представител юр. Ц., оспорва жалбата. Претендира разности за юрисконсултско възнаграждение. Представя подробни писмени бележки в срок.

Административен съд София град, 21-ви състав, като взе предвид изложените от страните становища и извърши съвкупна преценка на доказателствата, намира за установено следното от фактическа страна:

Не е спорно, че към момента на издаване на оспорената заповед, А. М. С. е изпълнявал длъжността „главен юрисконсулт“ в отдел „Правно осигуряване на контролната дейност“ към дирекция „Администриране на режимите по регистрация и издаване на разрешения за лечебна дейност“ на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“.

По делото е приложен Формуляр за оценка на изпълнението на длъжността от висшите държавни служители, служители, заемащи ръководни длъжностни и експертни длъжности с аналитични и/или контролни функции, който представлява по съдържанието си Приложение № 2 към чл. 19, ал. 1, т. 1 /НУРОИСДА/, в сила от 01.07.2012 г. /л.119/. Видно от същия, за периода от 01.01.2022 г. до 31.12.2022 г. е утвърден индивидуален работен план на А. М. С.. Определени са следните цели: да изготвя становища и/или да съгласува по законосъобразността на проекти на административните актове на Агенцията; да изготвя, съгласува и/или дава становища по проекти за наказателни постановления от компетентността на изпълнителния директор; да подготвя становища по правни проблеми и документация /кореспонденция/ с министерства, ведомства, търговски дружества по въпроси, касаещи контролната и регистърната дейности на Агенцията; да осъществява процесуално представителство на Агенцията във връзка с контролната и регистърната дейности. Във формуляра за дата на съгласуване на индивидуалния работен план е поставена дата 27.01.2022 г., под която се е подписал оценяващият ръководител, с положен подпис и име – Е. Т., положен е и подпис на оценявания служител, както и неговите имена

За междинна среща е определена дата 08.07.2022 г. /л.121/, поставени са подписи на

оценяващ ръководител и оценяван. В празното поле „Коментари на оценявания ръководител и/или оценявания“ е попълнено, както следва: „Възложените задачи се изпълняват от г-н А. С.. Същият проявява разбиране за сročността на поставените задачи и се старее да ги изпълнява в срок. Липсват забавени изпълнения. Въпреки сročното изпълнение на поставените задачи, се наблюдава необходимост от корекции на последните. Корекции се извършват в 99% от случаите, което води до усложняване при администрирането на задачите в отдела.“

В т. 3 от формуляра /л.122/ е поставена годишна оценка „неприемливо изпълнение“. Видно от същата, развитите мотиви касаят допуснати от служителя технически грешки, а именно: сгрешени номера в изготвени от служителя становища и въведен текст в деловодната система в графата „относно“, който се сочи, че бил по-подробен от необходимото. Прави впечатление, че този род допуснати грешки от служителя, оценяваният е определил като грешки от рода на съществените. Във връзка с горните установявания, оценяваният е посочил, че оценяваният служител не може самостоятелно да изпълнява поставените му задачи без оказване на помощ и съдействие, както от страна на прекия му ръководител, така и от страна на колегите му. В заключение е посочено, че практически, служителят е предоставял задачите си като изпълнение, но се наблюдавало, че в същите липсвал аналитичен елемент и било необходимо допълнително работени в посока коригиране, преди да бъдат съгласувани с ръководството. Горните установявания са оценени като некачествено свършена работа, с която служителят поставял Агенцията в неблагоприятна ситуация. Поведението на С., според оценяваният, се характеризира с небрежност при изпълнение на поставените задачи. Посочено е, че служителят не е изпълнил в преобладаващата част задълженията си, посочени в индивидуалния работен план на ниво на изискванията/критериите, описани в него. Посочено е също, че при сформиранието на така поставената годишна оценка било обсъдено цялостното поведение на служителя, като прави впечатление, че в мотивите са обсъдени документи, изготвени от служителя през различни от процесния период години /2021 г. и 2023 г./. От страна на оценявания, в графа „Коментар на оценявания“ е вписано собственоръчно възражение, с дата 23.01.2023 г. Положени са подписи и имена на оценяващ ръководител, контролиращ ръководител и оценяван.

Срещу годишната оценка е депозирано възражението, с вх. № 91-00-1/30.01.2023 г., от А. М. С. до контролиращия ръководител – директор на Дирекция „Администриране на режимите по регистрация и издаване на разрешения за лечебна дейност“ /л.45/, съгласно чл. 5, ал. 1 от НУРОИСДА.

На 31.07.2023 г./, в законоустановения 7-дневен срок, с формуляр за корекция на годишна оценка на изпълнението на длъжността, съгласно разпоредбата на чл. 24, ал. 1 вр. ал. 2 от НУРОИСДА, контролиращият орган е потвърдил определената годишна оценка на жалбоподателя А. М. С. /л.41/.

По повод на последното е издадена оспорената заповед № РД-15-03-5 от 13.02.2023 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с която на основание чл.107, ал.2 ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на А. М. С., поради получена най-ниска годишна оценка на изпълнението на длъжността /неприемливо изпълнение/. Видно от отбелязването на нея, същата е връчена лично на жалбоподателя на 13.02.2023 г.

По делото е представена длъжностна характеристика за длъжност „главен юрисконсулт“ в отдел „Правно осигуряване на контролната дейност“ към дирекция

„Администриране на режимите по регистрация и издаване на разрешения за лечебна дейност“ на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ /л.83/, видно от която преките задължения за длъжността, посочени в т. V, са както следва: 5.1. Изготвяне на проекти на административни актове на Агенцията; 5.2 Дава становище и/или съгласува по законосъобразността на проекти на административните актове на Агенцията; 5.3 Изготвя, съгласува и/или дава становища по проекти за наказателни постановления от компетентността на изпълнителния директор; 5.4 При случаи на правна сложност, разяснява прилагането на нормативните актове в областта на контролната и регистърна дейност на Агенцията; 5.5 Подготвя становища по правни проблеми и документация /кореспонденция/ с министерства, ведомства, търговски дружества по въпроси, касаещи контролната и регистърна дейност на Агенцията; 5.6 Изготвя искови молби, жалби, възражения, сигнали и др. по повод процесуалното представителство на Агенцията, свързано с контролната и регистърна дейност; 5.7 Осъществява процесуалното представителство на Агенцията, във връзка с контролната и регистърна дейност и др.

В хода на съдебното производство, по искане на ответника, са допуснати и разпитани следните свидетели: А. Л. Ф. и Д. В. Д..

Свидетелят Ф. твърди, че приложените по делото формуляри са идентични с оригиналите. По отношение на ръкописния текст на л.138 по делото, свидетелят пояснява, че той е изготвил копието, след изразено желание от С.. Твърди, че формулярите за оценка на С. за 2022 г. са предадени в срок в „Човешки ресурси“. Спомня си, че С. няколко пъти е искал да му бъдат предоставени копия от документи от личното му досие. Свидетелят заявява, че оригиналите на формулярите, които предоставя за сведение на съда е получил, след като е уведомил „Човешки ресурси“, че са необходими по настоящото дело.

Разпитан, св. Д. заявява, че приложения от л.29 до л.40 формуляр е същият, който гледал в качеството му на контролиращ ръководител. Пояснява, че към онзи момент бил директор на дирекцията и следвало да разгледа оценката на С., поставена от началника на отдела, за да намали или увеличи с една единица. Сочил, че след като формуляра за оценка и постъпилото възражение, е формирал формуляр, с който потвърдил оценката, находящ се на л.41 по делото. Спомня си, че във формулярът с годишната оценка били цитирани множество докладни записки и писма, многократно връщани от началника на отдела. Свидетелят твърди, че е запознат и с другите, приложени по делото, доказателства, както и че е обсъждал междинната среща. Сочил, че Наредбата му възлага задължението да разгледа индивидуалния работен план, а по своя инициатива разгледал длъжностната характеристика на С. и провел разговори с неговите преки началници и колеги. Споделя, че изисканата от него допълнителна информация не била въз основа на доклади, а била изискана неофициално, като уточнява, че документите са му предадени в писмен вид, но не приложени към докладна записка. Уточнява, че в Агенцията работи от 03.01.2023 г.

Съдът кредитира с доверие показанията на разпитаните свидетели, като подробни, последователни и непротиворечиви. Същите са единни и конкретни досежно съществените факти, включени в предмета на доказване.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в срок предвид датата на връчване на

процесната заповед - 13.02.2023 г. и датата, на която е депозирана жалбата пред Административен съд София-град, а именно: 16.02.2023 г.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

С оглед разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК, съгласно която съдът е длъжен служебно да провери наличието на всички основания за незаконосъобразност на оспорения административен акт, посочени в чл. 146, т. 1 – т. 5 от АПК, настоящият съдебен състав приема, че заповед № РД-15-03-5 от 13.02.2023 г. е издадена от компетентен орган – Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, който е орган по назначаването на държавни служители, съгласно чл. 5 от Устройствения правилник на Изпълнителната агенция по трансплантация от 2004 г. Оспорената заповед е издадена в предвидената от закона форма и съдържа всички изискващи се, съгласно чл. 108, ал. 1, изр. първо от ЗДСл, реквизити – правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобитият ранг на държавна служба. Заповед № РД-15-03-5 от 13.02.2023 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ е постановена в определения в чл. 107, ал. 2 от ЗДСл едномесечен срок за прекратяване на служебното правоотношение, поради получена възможно най-ниска годишна оценка на изпълнението на длъжността, считано от получаване на окончателната оценка.

Не е спорно между страните, че жалбоподателят е запознат с окончателната оценка на контролиращия орган на 23.01.2023 г. Процесната заповед е издадена на 13.02.2023 г., а именно в определения в чл. 107, ал. 2 от ЗДСл едномесечен срок от получаване на оценката.

Фактическото основание за издаване на заповедта е получаването на възможно най-ниската оценка на изпълнението на длъжността на С. за периода от 01.01.2022 г. до 31.12.2022 г., правното основание е чл. 107, ал. 2 от ЗДСл.

Съгласно цитираната разпоредба, органът по назначаването може да прекрати служебното правоотношение без предизвестие с държавен служител, получил възможно най-ниската годишна оценка на изпълнение на длъжността, в едномесечен срок от получаване на окончателната оценка. Следователно преценката за законосъобразност на оспорения административен акт изисква да се извърши проверка относно законосъобразността на извършеното оценяване на изпълнението на длъжността, която е заемал жалбоподателя, съгласно разпоредбата на чл. 76 от ЗДСл. В тази връзка, извън правомощията на съда е да проверява съдържанието на оценката /т.е. анализът на поведението, изпълнението на служебните задачи и цели от страна на оценявания служител/ и нейната обективност. Съдът следва да провери дали е спазена процедурата по атестация, предвидена в НУРОИСДА, респективно срока за прекратяване на служебното правоотношение. /В този смисъл е и константната съдебна практика на ВАС, а именно: Р. № 5399 от 02.05.2017 г. по адм. д. № 528/2016 г., V отд. на ВАС, Р. № 9244 от 09.07.2020 г. по адм. д. № 2229/2020 г., Р. № 5820 от 20.05.2020 г. по адм. д. № 11385/2019 г., V отд. на ВАС и др./

Предвид гореизложеното, са неотнормирани предявените от жалбоподателя възражения във връзка с начина на изпълнение на възложените му задачи.

Между страните не се спори относно заеманата от жалбоподателя длъжност. Спорът касае съобразяването на процедурните и материалноправните правила при изготвянето на годишната и оценка.

Съдът намира, че е опорочена процедурата по оценяването на служителя, което

представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила и като такова, е самостоятелно основание за отмяна. Съображенията в тази насока са следните:

Съгласно разпоредбата на чл. 107, ал. 2 от ЗДСл, органът по назначаването може да прекрати служебното правоотношение без предизвестие с държавен служител, получил възможно най-ниската годишна оценка за изпълнението на длъжността в едномесечен срок от получаване на окончателната оценка. Според разпоредбата на чл. 76, ал. 1 и ал. 2 от ЗДСл, държавният служител ежегодно се оценява за изпълнението на длъжността, като оценяването на изпълнението на длъжността обхваща периода от 1-ви януари до 31-ви декември на съответната година. Ал. 4 и ал. 5 на чл. 76 от ЗДСл определят, че оценяването на изпълнението на длъжността на служителя се извършва от оценяващ ръководител, на когото служителят е непосредствено подчинен, въз основа на постигането на предварително определени цели или изпълнението на преките задължения и поставените задачи и показани компетентности. Според чл. 2 от НУРОИСДА, оценяването на изпълнението на длъжността от служителите в държавната администрация се извършва ежегодно въз основа на постигането на предварително определени цели или изпълнението на преките задължения и поставените задачи, и на показаните компетентности. Оценяването се извършва на три етапа, като съдържанието на същите, както изготвянето и целите на работния план и общата оценка са подробно регламентирани с разпоредбите на чл. 9 – 11 от НУРОИСДА. Общата оценка следва да отразява изпълнението на целите на работния план и показаните компетентности на служителя за целия период на атестиране, да е извършена от оценяващия ръководител безпристрастно и компетентно, въз основа на обективно установими факти, да е мотивирана и да намери отражение в съответния формуляр по образец /чл. 16, ал. 1, чл. 18, ал. 1 и чл. 19а, ал. 1 от НУРОИСДА/.

В тази връзка, на първо място следва да бъде посочено, че при съставяне на работния план са допуснати редица нарушения. В противоречие с нормата на чл. 9, ал. 2 и ал. 3 от НУРОИСДА, в същия са посочени общи задължения, а не конкретни, постижими и измерими по обем, качество и срокове цели. Целите са посочени в обобщен вариант, които не могат да се преценят като конкретни и измерими по обем, качество и срокове. По същество така формулираните цели се свеждат до съдържащите се в т. V преки задължения на служителите, упражняващи длъжността „галавен юрисконсулт“ в Агенцията. Не са формулирани и изисквания/критерии/ за изпълнението.

В графата от формуляра, предвиждаща „изисквания/критерии за изпълнението“ е посочено: „Ориентация към резултати. Професионална компетентност“, без да са посочени конкретни критерии за изпълнението.

Така описаните нарушения са съществени, тъй като липсата на работен план, съставен съобразно изискванията на Наредбата, опорочава следващите етапи от процедурата по атестиране – не е възможно да бъде извършена преценка на постигане на заложените в работния план цели, както на междинната, така и на заключителната среща.

Настоящият съдебен състав приема, че междинна среща е проведена на 08.07.2022 г., като на същата са присъствали оценяващият ръководител и

оценяваният.

Съгласно разпоредбата на чл. 12, ал. 2 от НУРОИСДА, на междинната среща оценяващият ръководител и оценяваният, правят преглед на изпълнението на длъжността относно постигането на целите, определени в индивидуалния работен план или на изпълнението на задълженията от длъжностната характеристика/възложените конкретни задачи, на показаните компетентности от служителю, както и на други въпроси, които са свързани и могат да подобрят изпълнението на длъжността. При необходимост, някои от целите в индивидуалния работен план или възложените конкретни задачи могат да се изменят или пък да бъдат допълнени, както и да се набележат конкретни действия за подобряване на изпълнението. Оценяващият ръководител мотивира необходимостта от изменение и допълнение на целите в индивидуалния работен план. След приключване на междинната среща се попълва съответният раздел от формуляра за оценка.

В тази връзка, от съществено значение е и описанието на проведената междинна среща, за която съдът счита, че е проведена формално. Безспорно е, че съдържанието и обективността не са предмет на съдебен контрол, но в правомощията на съда е да осъществява такъв относно спазването на критериите при оценяването, регламентирани в НУРОИСДА. Във формуляра от междинната среща, както се посочи са уредени задължителни правила за атестирането на държавните служители, чието стриктно съблюдаване е гаранция за обективността, безпристрастността и компетентността на извършеното оценяване. В тази връзка, настоящият съдебен състав намира, че на първо място, преглед и обсъждане на нивото на изпълнение на поставените цели реално не е проведено. Както се установи от твърденията на жалбоподателя, неоспорени отответника, формулярът за междинната среща вече е бил попълнен и просто е връчен за запознаване на служителю. Освен това, след като оценяващият орган е приел, че изготвените от служителю документи се нуждаят от корекция в „99% от случаите“, е следвало целите в работния план да бъдат ясно конкретизирани, изменени или допълнени. Отделно от горното и не без значение е липсата на точно и ясно посочване на кои от седемте поставени цели действително служителю не изпълнява качествено.

Освен това, съдът констатира, че наблюденията и констатациите на оценяващия ръководител на междинната среща са в несъответствие с определената годишна оценка „неприемливо изпълнение“ и изложените за нея мотиви, които съдържат описания на качества и способности, които не се проявяват внезапно. Промяната в мотивите на оценяващия ръководител в различните етапи на процедурата по оценяване на държавния служител не е обоснован с обективно установими факти и обстоятелства. Видно от доказателствата по делото, с жалбоподателя не са провеждани необходимите разговори, в това число и електронна кореспонденция, от които същият да добие ясна представа, че допусканията от него технически грешки са от съществено значение за формирането на крайната оценка за неговата работа. Констатираните нарушения се отразява върху дадената обща оценка, поради което следва извод, че атестирането е проведено в нарушение на

материалноправните изисквания на НУРОИСДА. Оценката следва да бъде определена на годишна база. В случая, по време на междинната среща не са посочени конкретни забележки и слабости при изпълнението на кои от дейностите на служителя е проявена немарливост и неизпълнение, поради което съдът приема, че крайната оценка не кореспондира с действителното положение през целия оценяван период.

Съгласно чл. 14, ал. 1 от НУРОИСДА, изпълнението на длъжностите от висшите държавни служители, от служителите на ръководни длъжности и на експертни длъжности с аналитични и/или контролни функции се оценява с годишна оценка въз основа на: степента на постигане на целите от индивидуалния работен план и показаните компетентности. Нормата на чл. 18, ал. 1 от НУРОИСДА, предвижда задължение за оценяващия ръководител да извърши оценката на изпълнението на длъжността безпристрастно и компетентно въз основа на обективно установими факти и обстоятелства, както и да мотивира писмено своята оценка. В случая това изискване не е изпълнено. Както се посочи по-горе, в оценката на оценяващия ръководител и в мотивната част не са посочени конкретни данни и факти, на които се основава. Същата е заменена с декларативни изводи за това, че е установено некачествено изпълнение на служебни задължения, изразяващо се в допуснати от служителя технически грешки, поради което се налагало да се извършва корекция, но остава недоказано, че именно тези нередности са поставили Агенцията в неблагоприятна ситуация, при положение, че възложените задачи са били финализирани от служителя в срок /п.121/. Отделно от това, при общата годишна оценка за изпълнение, следва да се отчита цялостната дейност и компетентности на служителя. Във връзка с последното, прави впечатление, че липсват данни за цялостната работа на служителя за процесния период. Изводите на контролиращия орган са направени въз основа на едва 6 броя писмени документи, изготвени от служителя за 2022 г., налагащи корекции на технически грешки и още няколко, които са от 2021 г. и 2023 г., поради което са неотнормирани за процесната годишна оценка.

Изводите на съда се подкрепят от събраните по делото писмени доказателства. Отделно от това, съдът съобрази и това, че за 2019 г. и 2020 г., служителят е получил оценка – „Изпълнението надвишава изискванията“ и „Изключително изпълнение“, а за 2021 г. е получил оценка „Изпълнението отговаря напълно на изискванията“.

Посочените нарушения на чл. 14, ал. 1 и чл. 18, ал. 1 от НУРОИСДА са съществени, тъй като опорочават изготвената обща оценка, която в нарушение на чл. 76, ал. 7 от ЗДСл не отразява безпристрастно и обективно преценката за изпълнението на длъжността, за която А. М. С. е оценяван, с оглед изпълнението на целите и задачите, и демонстрираните професионални компетентности за целия период на оценяване. В подкрепа на извода, че оценката на С. не отразява изпълнението на целите и задачите, както и професионалните възможности на служителя за целия едногодишен период е и обстоятелството, както се посочи по-горе, че конкретни въпроси и действия за подобряване на изпълнението по време на междинната среща не са посочени, въпреки предвиденото в разпоредбите на чл. 12, ал. 2 и ал. 3 от



НУРОИСДА. По този начин са нарушени и целите на атестирането, регламентирани в чл. 1, ал. 2 от НУРОИСДА, свързани със създаване на условия за ефективно управление на изпълнението за постигане на целите на съответната административна структура; оценяване приноса на отделния служител за изпълнението на целите на съответните административно звено и структура, справедливо определяне на възнагражденията на служителите; подобряване на работните взаимоотношения и създаване на условия за реализиране на справедливи и прозрачни процедури за професионално и кариерно развитие.

Предвид гореизложеното, настоящият съдебен състав счита, че процедурата по оценяване на държавния служител не е спазена, което обосновава незаконосъобразност на прилагането на чл. 107, ал. 2 от ЗДСл от страна на органа по назначаването и е основание по смисъла на чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК за отмяна на обжалваната заповед за прекратяване на служебното правоотношение /в този смисъл реш. № 13374/06.11.2017 г. по адм. дело № 695/2017 г. по описа на ВАС, реш. № 8517/03.07.2017 г. по адм. дело № 1951/2016 г. по описа на ВАС, реш. № 4637/03.05.2023 г. по адм. дело № 10864 / 2022 г. по описа на ВАС.

Жалбата е съединена с иск по чл.121, ал.1, т.3, вр. с чл.104 ЗДСл., който следва да бъде разгледан в отделно производство, тъй като видно от чл.104, ал.1 ЗДСл, размерът на претендираното от жалбоподателя обезщетение се определя към момента на признаването на уволнението за незаконосъобразно или на невявяването му да заеме службата, за цялото време, през което не заема държавна служба, но не за повече от 6 месеца. Ето защо, настоящият състав не е компетентен да се произнесе по тази претенция.

*По изложените съображения, Административен съд София-град, I-во отделение, 21-ви състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК:*

## **Р Е Ш И:**

ОТМЕНЯ, по жалба на А. М. С., ЕГН [ЕГН], заповед № РД-15-03-5 от 13.02.2023 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с която на основание чл.107, ал.2 ЗДСл, е прекратено служебното му правоотношение за длъжността „главен юрисконсулт“ в отдел „Правно осигуряване на контролната дейност“ към дирекция „Администриране на режимите по регистрация и издаване на разрешения за лечебна дейност“ на Изпълнителна агенция „Медицински надзор, като незаконосъобразна.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14- дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град до страните и СГП.

**СЪДИЯ:**