О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 3464

гр. София, 27.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 15 състав,** в закрито заседание на 27.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

като разгледа дело номер **13137** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, предявен от М. В. от [населено място] срещу Столична Община – район „П.“.

Ищцата твърди, че по неин и на Р. В. иск срещу трето лице – Р. Т., последната била осъдена с влязло в сила решение по гр. дело да премахне трайни насаждения в собствения й до общата граница с чужд имот. Въпреки това Т. не изпълнявала съдебното решение. За да се изпълни съдебното решение, въз основа на издадения изпълнителен лист, ангажираният ЧСИ изискал от Столична Община - район „П.“ издаване на разрешение за премахване на насажденията. Разрешения не били издадени, въпреки множеството подадени искания във времето – на 24.11.2023 г., на 21.06.2024 г., на 09.07.2024 г., на 06.11.2025 г. През описаните периоди било търсено съдействие и на други служители на общинската администрация и тази на района, но резултат нямало. Бездействието на органите на общината нанесло и продължавало да нанася неимуществени вреди на М. В., чието обезщетяване се търси. Неимуществените вреди под формата на непрекъснато безпокойство, страх и ужас, загуба на сън, високо кръвно налягане, нервно напрежение, тревожност, невъзможност нормално да функционира и обслужва имота си за времето от 24.11.2023 г. до датата на подаване на исковата молба, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба. Вредите се оценяват на 10 000 лв. Иска се съдът да осъди Столична Община, район „П.“ да заплати на В. тази сума, представляваща обезщетение за претърпените вреди от бездействието на нейните органи, изразяващи се в неиздаване на писмено разрешение за преместване, премахване или кастрене на дървесина и храстова растителност по искания на ЧСИ.

Съдът, като прецени данните по делото и изложеното в исковата молба, намира следното:

Производството е по предявен иск за обезщетение за неимуществени вреди по реда на ЗОДОВ, като се твърдят вреди от неиздаване на „разрешение за премахване на насаждения“ от съседен имот от органи на Столична община, район „П.“. От изложеното в исковата молба се установява, че твърдяното противоправно поведение се свежда до непроизнасяне по подадени заявления за издаване на административен акт (разрешение). Компетентният орган да издаде разрешение било

на основание чл. 52 от ЗС, било на основание чл. 49, ал. 2 от Наредба за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община е кметът на района. С подаването на заявлението за административния орган възниква задължение да се произнесе по него. Издаването на исканото разрешение представлява административен акт, а не фактическо действие. Съответно непроизнасянето по искане за издаване на административен акт не съставлява бездействие по смисъла на чл. 256 АПК (неизвършване на фактически действия), а отказ за постановяване на административен акт. Непроизнасянето в срок по искане за издаване на административен акт се приравнява на мълчалив отказ по смисъла на АПК, който представлява административен акт (правна фикция). При твърдени вреди от незаконосъобразен административен акт искът за обезщетение е допустим при наличие на предпоставките на чл. 204, ал. 1 АПК, т.е. след отмяната на акта по съответния ред. Към момента по делото не са представени данни/доказателства за отмяна на мълчалив отказ (или на изричен отказ/акт, постановен впоследствие по същото искане).

Наред с това искът е предявен срещу „район П.“, който не притежава самостоятелна правосубектност. При иск по чл. 1 ЗОДОВ надлежен ответник е юридическото лице, в чиято структура действа органът/длъжностното лице, за което се твърди незаконосъобразно поведение, поради което надлежният ответник е Столична община, която е юридическо лице, а не районът като съставна административно-териториална единица, което не притежава правосубектност.

С оглед горното исковата молба следва да бъде оставена без движение с указания за отстраняване на констатираните нередовности.

По изложените съображения и на основание чл. 129, ал.2 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК и чл. 204, ал.1 и чл. 205 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба с вх. № 31632 от 15.12.2025 г. на М. В. [населено място] срещу Столична Община – район „П.“.

УКАЗВА на ищеца в 7-дневен срок от съобщението да отстрани нередовностите на исковата молба, като:

1. Да заяви изрично дали пренасочва предявения иск срещу Столична община като надлежен ответник, като в случай че поддържа иска срещу „Столична община – район „П.“, съдът ще върне исковата молба и ще прекрати производството поради ненадлежен ответник (чл. 205 АПК).
2. Да представи доказателства и/или посочи данни за отмяна по съответния ред на мълчаливите откази по всяко от посочените искания за издаване на разрешение за премахване/преместване на насаждения, респ. на постановен впоследствие изричен отказ/акт по същото искане (съд, № дело/акт, дата, влизане в сила), доколкото при твърдени вреди от административен акт искът е допустим при предпоставките на чл. 204, ал. 1 АПК.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че при неизпълнение на указанията в срок исковата молба ще бъде върната, а производството – прекратено.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.