Р Е Ш Е Н И Е
№ 2885

гр. София, 30.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 31.01.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова
ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова
Ралица Романова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Ст.Димитров, като разгледа дело номер **6085** по описа за **2013** година докладвано от съдия Росица Драганова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение без номер и дата по н.а.х.д. № 2005/2012 г., Софийски районен съд, Наказателно отделение, 116-ти състав е потвърдил Наказателно постановление (НП) № 625/17.10.2011 г., издадено от началника на Митница Столична, с което на Н. Б. А., за нарушение на чл. 123, ал. 1 Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) е наложено административно наказание „глоба" в размер на 1 000 лв., като на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС е постановено отнемане на стоките, предмет на нарушението – 55 бр. цигари без бандерол.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от Н. А., в която се моли да бъде отменено решението като неправилно и да се постанови друго, с което да бъде отменено НП изцяло или поне да бъде намален размерът на наложената глоба.

Ответникът - началника на Митница Столична – чрез процесуалния си представител в съдебно заседание по делото, оспорва касационната жалба и моли съда да я остави без уважение. Посочва, че наложената санкция е в размера на предвидения от закона минимум.

Представителят на С. градска прокуратура – прокурор Д. дава заключение за частична

основателност на касационната жалба. Излага съображения, че наложената санкция не е била съобразена със здравното и финансовото състояние на нарушителя.
Административен съд София-град, като прецени събраните по делото доказателства и основанията, изложени в касационна жалба, разгледани по реда на чл. 218 – чл. 220 от АПК, намери за установено от фактическа и правна страна следното:
Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 от АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество – НЕОСНОВАТЕЛНА, поради следното:
За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото свидетелските показания на актосъставителя Ж. И. И., както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.
Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.
По делото не е имало спор относно фактическата обстановка.
От доказателствата се установява, че на 03.03.2011 г. служители на 09 РУП – СДВР са извършили проверка в дома на касаторката, намиращ се в [населено място], [улица]. При проверката било установено, че Н. Б. А. държи у дома си 55 бр. кутии цигари, без бандерол на платен акциз за Р. Б.. Откритите количества акцизни стоки без бандероли били предадени с протокол за доброволно предаване от А. и описани в него. Касаторката обяснила, че е закупила цигарите за лична консумация от Женския пазар.
Материалите по полицейската преписка били предадени на митническите органи от Митница Столична. За констатираното нарушение на ЗАДС е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 625 от 18.04.2011 г., след което е издадено и процесното НП № 625 от 17.10.2011 г. на Началника на Митница Столична.
При анализ на събраните по делото доказателства, първоинстанционният съд е достигнал до заключение, че НП е издадено от компетентен орган, като при издаването му не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, правилно е приложен и материалния закон. Наложеното наказание е в предвидения от закона минимум, като предвид обществената опасност на този вид деяния не е налице маловажност на извършеното нарушение.
Така постановеното решение е законосъобразно и правилно, поради което следва да бъде оставено в сила.
Съгласно разпоредбата на чл. 123, ал. 1 от ЗАДС /ред. ДВ, бр. 94/2010 г./, физическо лице, което държи, предлага, продава, превозва или пренася акцизни стоки без бандерол, когато такъв е задължителен се наказва с глоба в размер на дължимия акциз, но не по-малко от 1 000 лв. По силата на чл. 124, ал. 1 от ЗАДС, стоките, предмет на нарушението по чл. 123, ал. 1 от закона се отнемат в полза на държавата. Не се спори по делото, че у Н. А. са открити акцизни стоки – цигари без бандерол. Следователно, деянието, за което й е наложена глоба е обявено от закона за наказуемо с административно наказание, поради което законосъобразно и правилно е наложено административно наказание за това нарушение.
Разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН дава възможност на административнонаказващия орган да освободи нарушителя от административнонаказателна отговорност като прецени, че случаят е маловажен. С оглед препращащата разпоредба на чл. 11 от ЗАНН, разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс, вкл. и относно обстоятелствата, изключващи отговорността, са приложими в административнонаказателния процес. Такова обстоятелство, изключващо отговорността, е предвидено в нормата на чл. 9, ал. 2 от НК - деянието формално

осъществява признаците на предвиденото в закона административно нарушение, но поради своята малозначителност не е обществеоопасно или неговата обществена опасност е явно незначителна. Обществеоопасно е деянието, което застрашава или уврежда личността, правата на гражданите, собствеността, установения с Конституцията правов ред в Република Б. или други интереси, защитени от правото. Преценката за "маловажност на случая" подлежи на съдебен контрол съгласно Тълкувателно решение № 1/12.12.2007 г., по т.н.д. № 1/2007 г. на ОСНК на Върховния касационен съд.

Настоящият състав на касационната инстанция споделя мотивите на СРС че не е налице малозначителност на деянието в конкретния случай. С оглед изложеното и значимостта на регулираните със ЗАДС обществени отношения, свързани с контрола върху производството, употребата, складирането и движението на стоките, подлежащи на облагане с акциз, съдът приема, че здравословното и имуществено състояние на нарушителя не са основания за приложение на института за освобождаване от отговорност по чл. 28 от ЗАНН. Обществените отношения по осигуряване събирането на публичните вземания предполагат засилена защита и постигане на превантивната цел на наказанието. В случая нарушението по чл. 123, ал. 1 от ЗАДС е осъществено от обективна и субективна страна, като обществената му опасност не предполага освобождаване от административно наказателна отговорност.

По изложените доводи съдът приема, че като е потвърдил НП, Софийският районен съд е постановил законосъобразно и правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, VII Касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение без номер и дата, постановено по НАХД № 2005/2012 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 116 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.