

# Протокол

№

гр. София, 25.02.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 25.02.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8102** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Е. М. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДАБ - МС - редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор Д.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпили съгласно определение на съда писмени доказателства на 30.01.2019 – молба до ДАБ и съпроводително писмо.

Адв. Р. – запозната съм, да се приеме.

Юрк. М. – да се приеме.

ПРОКУРОРЪТ – да се приеме.

Адв. Р. – представям в превод допълнително доказателства – мотиви на съда във връзка с решението за закрила, на Федерелен Административен Съд Република А., дадено на чичото на доверителя ми; актове за раждане на чичото и на бащата на жалбоподателя, който е починал, но видно от тях имат общ родител /в полета за име бащата/, вкл., и с оглед декларираното от доверителя ми пред ДАБ за наличие на роднинска връзка. Представям актуална справка за ситуацията в А., изготвена от

ЦЕНТЪР за правна помощ - глас в България“.

Юрк. М. – не правя възражение да се приеме справка, но същата не е официален документ. Възразявам да се приемат останалите документи, същите не са относими към делото. Представям актуална справка за положението в А., изготвена от Дирекция „Международна дейност“ при ДАБ.

ПРОКУРОРЪТ - да се приемат представените доказателства, относно тяхната относимост съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт. По отношение на представените доказателства в превод от процесуалния представител на жалбоподателя, извън актуалната справка, същите са неотнесими към предмета на делото. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените актуални справки от двете страни, както и представените от процесуалния представител на жалбоподателя в превод, в които се мотивира роднинска връзка между жалбоподателя и чичото на жалбоподателя, доколкото те са относими, съдът ще вземе предвид по съществуването на спора.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Р. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените процесното решение поради нарушения на материалния закон и административнопроцесуалните правила. Пред съда и пред АО се доказва от самия жалбоподател, разпитаните свидетели и събраните писмени доказателства, че вследствие на преследването спрямо жалбоподателя са нарушени основни негови права – правото на живот, защита от изтезания унижително отношение, право на образование и право на свободно придвижване, тъй като същият е живял години наред в ситуация на принудителен домашен затвор, което е широко разпространена защитна практика на мирното население в А.. Моля във връзка с практиката на СЕС с решение от октомври 2018г. по дело №С652 да прецените относимостта на представените в днешното съдебно заседание доказателства, които са директно доказателства за преследване, осъществено спрямо близки членове на семейството на доверителя ми – чичото, който е в А., но има и преследване спрямо бащата, който е бил убит и чичовци, един от които е убит, както и лично спрямо жалбоподателя. Предвид практиката на СЕС тези допълнителни факти от историята на членове от семейството на доверителя ми допълват бежанската история на доверителя ми и моля да бъдат взети предвид. Има явно противоречие в преценката на ситуацията на А., направена от АО и преценката, която се прави от международни източници, вкл. и днес представената справка от ответника, която е основно върху икономическата ситуация, а не проблеми във връзка със свободата на гражданите, търсеци закрила. В момента А. е с най-документирана ситуация. В тези два документа са цитирани

анализи от всички съдилища от Европа, и има скорошен доклад, цитиран в представената от нас справка. Цитирала съм в справката, в която съдии са насърчавани да правят самостоятелна преценка, с оглед ситуацията в А.. Доверителят ми показва добра адаптация, един от най-успешните случаи за интеграция и е даван за пример на обучителни семинари, същият е пример за интеграция. Цитирам препоръка резолюция на ЕП във връзка с лица, непосредствено навършили пълнолетие - цялата процедура е била в състояние, когато е бил непридружен непълнолетен. В тази препоръка има наблягане към европейските правителства да се интерпретира бежанското законодателство спрямо тези непълнолетни деца и специално момчетата, като се приемат за особено уязвима група и се зачита принципа на най-добрия интерес на детето. Представям писмени бележки.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата. Основателно и правилно АО е преценил, че не са налице предпоставките за предоставяне на международна закрила по реда на ЗУБ. В А. съществуват проблеми във връзка със сигурността, но не може да се приеме като въоръжен конфликт по смисъла на ЗУБ. Относно интегрирането на жалбоподателя, същото не е основание за предоставяне на международна закрила по смисъла на ЗУБ.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна. Административният акт е правилен и законосъобразен, както и обоснован. Споделям доводите на ответника, че в настоящия казус и пред АО, и пред АССГ, не се доказва наличие на всички задължителни предпоставки за предоставяне на международен статут по смисъла на ЗУБ.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,15 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: