

РЕШЕНИЕ

№ 4335

гр. София, 01.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в закрито заседание на 01.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

като разгледа дело номер **4808** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл. 144 от Административно процесуалния кодекс (АПК) и чл. 176 от АПК.

Образувано е по молбата на пълномощника на Висшия съдебен съвет за изменение на решение № 2279/07.04.2021 г. в частта за разноските с присъждане на основание чл. 10, ал. 4 от ЗОДОВ на юрисконсултско възнаграждение съразмерно на отхвърлената част на иска за главницата и отхвърлената част на акцесорния иск за лихва за забава върху претендираното обезщетение за неимуществени вреди.

В срока по чл. 248, ал. 2 от ГПК не е депозиран писмен отговор от пълномощника на В. Ц. Д..

На 29.04.2021 г. е депозирана и молба от пълномощника на Висшия съдебен съвет за поправка на очевидна фактическа грешка, алтернативно за допълване на решение №2279/07.04.2021 г. с нарочен отхвърлителен диспозитив по отношение предявения иска за лихва за забава върху горницата от присъдените 15 000 лева до претендирания размер от 25 000 лева за посочения в исковата молба период от 31.05.2017 до 31.05.2020 г. в размер на 3047.47 лв.

По делото е постановено решение № 2279/07.04.2021 г., с което Висшият съдебен съвет е осъден да заплати на В. Ц. Д. сумата от 15 000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба - 01.06.2020 г. до окончателното изплащане на сумата, както и да заплати на В. Ц. Д. лихва за забава върху главницата от 15 000 (петнадесет хиляди) лева за периода от 31.05.2017 г. до 31.05.2020 г. в размер на 4571.20 лева.

Отхвърлен е предявения от В. Ц. Д. иск срещу Висшия съдебен съвет за присъждане на обезщетение за горницата от 15 000 до претендиания размер от 25 000 лева. Висшият съдебен съвет е съден да заплати на В. Ц. Д. разноски по делото в размер на 10 лева и на адв. И. М. М. разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 768 лева.

Съгласно разпоредбата на чл. 248 от ГПК компетентен да се произнесе по молбата за изменение на решението в частта за разноските е съда, който е постановил акта, чието допълване или изменение се иска, поради което настоящия съдебен състав се явява компетентния съд за разглеждане на депозираната молба.

Подадените молби по чл. 248 от ГПК и чл. 176 от АПК са ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМИ, а разгледани по същество и ОСНОВАТЕЛНИ.

I. По молбата по чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

В своята пледоария по същество, както и в приложената писмена защита, пълномощникът на ответника е заявил претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение при благоприятен за неговия доверител изход от правния спор, а в постановеното съдебно решение липсва произнасяне в тази посока. Изложеното, дава основание на съда да приеме, че постановеното решение в частта за разноските следва да бъде допълнено, като бъдат присъдени на Висшия съдебен съвет разноски за процесуално представителство съразмерно на отхвърлената част от исковата претенция, на основание чл. 10 ал. 4 от ЗОДОВ във връзка с чл. 25 ал. 1 от Наредбата за определянето на правната помощ от 01.01.2006г. С оглед фактичестката и правна сложност на делото юрисконсултското възнаграждение следва да бъде определено в размер от 150 лева, който размер да бъде редуциран съразмерно на отхвърлената част от иска до сумата от 90 лева.

II. По молбата по чл. 176 от АПК

решение № 2279/07.04.2021 г., с което Висшият съдебен съвет е осъден да заплати на В. Ц. Д. сумата от 15 000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба - 01.06.2020 г. до окончателното изплащане на сумата, както и да заплати на В. Ц. Д. лихва за забава върху главницата от 15 000 (петнадесет хиляди) лева за периода от 31.05.2017 г. до 31.05.2020 г. в размер на 4571.20 лева. Отхвърлен е предявения от В. Ц. Д. иск срещу Висшия съдебен съвет за присъждане на обезщетение за горницата от 15 000 до претендиания размер от 25 000 лева, но липсва нарочен диспозитив за отхвърляне на предявения иск за лихва за забава върху горницата над 15 000 лева до претендиания размер от 25 000 лева за посочения в исковата молба период 31.05.2017 до 31.05.2020 г. в размера на 3047.47 лева. Това налага уважаване на молбата и постановяване на нарочен диспозитив в този смисъл.

С оглед на изложеното и на основание чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК и чл. 176 от АПК, Административен съд, С. град, Второ отделение, 56-ти състав

РЕШИ:

ДОПЪЛВА Решение № 2279/07.04.2021г., постановено по адм. дело № 4808/2020 г. по описа на Административен съд София-град в частта за разноските, както следва:

ОСЪЖДА на основание чл. 10 ал. 4 от ЗОДОВ във връзка с чл. 25 ал. 1 от Наредбата за определянето на правната помощ В. Ц. Д. да заплати на Висшия съдебен съвет

разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 90(деветдесет) лева

ДОПЪЛВА Решение № 2279/07.04.2021г., постановено по адм. дело № 4808/2020 г. по описа на Административен съд София-град, както следва:

ОТХВЪРЛЯ предявения иск за лихва за забава върху горницата над 15 000 лева до претендирания размер от 25 000 лева за посочения в исковата молба период 31.05.2017 до 31.05.2020 г. в размера на 3047.47 лева.

СЪДИЯ: