

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4778

гр. София, 05.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в
закрито заседание на 05.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

като разгледа дело номер **1456** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 166, ал. 4, във вр. ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по искане за спиране на предварително изпълнение, заявено с жалба вх. № 4108 от 04.02.2026 г. по описа на Административен съд София - град, подадена от Д. П. П., ЕГН: [ЕГН], със съдебен адрес: [населено място], ул. „Д-р Х. С.“ № 3, ет. 2, срещу две заповеди, издадени от един и същ орган, с един и същ номер и дата на издаване, а именно 1./ Заповед за прилагане принудителна административна мярка /ЗППАМ/ № 26-4332-000218 от 19.01.2026 г., издадена от П. Х. П. - полицейски инспектор към СДВР, и 2./ Заповед за прилагане принудителна административна мярка /ЗППАМ/ № 26-4332-000218 от 19.01.2026 г., издадена от П. Х. П. - полицейски инспектор към СДВР, с които на основание чл. 171, т. 1, б. „з“ „гг“ от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ е постановено временно отнемане на СУМПС на жалбоподателката до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

С жалбата се оспорват заповедите като незаконосъобразни поради допуснати съществени процесуални нарушения, противоречие с материалноправните разпоредби и необоснованост на фактическите обстоятелства за издаването ѝ. Иска се спиране на предварителното ѝ изпълнение с аргумент, че в конкретния случай отрицателните последици от нарушението са премахнати още преди издаване на двете заповеди на 19.01.2026 г., като е сключена застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите на 19.01.2026 г., в резултат от което е възстановена регистрацията на процесния автомобил. В тази връзка се сочи, че предварителното изпълнение на заповедите е в нарушение на принципа за съразмерност по чл. 6, ал. 2 от АПК и с целта на закона. В допълнение се излагат твърдения, че жалбоподателката е майка на две малки деца, които отглежда сама и се нуждае ежедневно от автомобил, който използва за завеждането им до училище/детска градина и обратно.

Административен съд София - град, III отделение, 70 състав, като съобрази доводите в жалбата и представените доказателства, намира следното:

По допустимостта:

Съдът намира искането за допустимо, съобразно разпоредбата на чл. 166, ал. 2 АПК, съгласно която „при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда“. Искането е подадено от легитимирано лице – адресат на оспорвания индивидуален административен акт, ведно с жалбата срещу същия.

По същество:

Разгледано по същество, искането е основателно.

Съгласно чл. 166, ал. 1 от АПК, оспорването спира изпълнението на административния акт. Според чл. 60, ал. 1 АПК в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес.

В случая предварителното изпълнение на заповедта е предвидено с нормативната разпоредба на чл. 172, ал. 6 от ЗДвП, съгласно която подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Съгласно ал. 4 на чл. 166 АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2. Разпоредбите на член 172, ал. 5 и ал. 6 от ЗДвП предвиждат, че обжалването на заповедите за налагане на принудителни административни мерки се извършва по реда на АПК, като подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Следователно, след като специалният закон, който разпорежда предварително изпълнение на ПАМ, не предвижда изрична забрана за съдебен контрол на това изпълнение, то следва съдът да провери дали са налице условията на чл. 166, ал. 2 от АПК. Тези условия са: 1. ако изпълнението би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда; 2. изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. Доказателствената тежест е възложена на жалбоподателя, който следва да установи едновременното наличие на тези две предпоставки.

На основание чл. 171, т. 1, б. „з“ „гг“ от Закона за движението по пътищата, за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат следните принудителни административни мерки: временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на водач, който управлява моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред или е регистрирано, но е без табели с регистрационен номер.

Административният орган е отнел СУМПС на жалбоподателката, тъй като полицейският орган е установил, че управляваният от нея автомобил е с прекратена служебно регистрация от 23.12.2025 г. съгласно чл. 143, ал. 10 от ЗДвП, поради липса на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите и след уведомление от Гаранционен фонд. Съгласно мотивите на втората от заповедите, ПАМ е наложена на основание чл. 143, ал. 15 от ЗДвП – „непререгистрирано ПС“.

Съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 10 от ЗДвП, служебно се прекратява регистрацията на пътни превозни средства, за които е получено уведомление от Гаранционния фонд по чл. 574, ал. 11 от Кодекса за застраховането. Служебно прекратена регистрация на пътно превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на чл. 574, ал. 6 или по желание на собственика след представяне на валидна

застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите.

Съгласно чл. 143, ал. 15 от ЗДвП, служебно, с отбелязване в Националния регистър на пътните превозни средства, се прекратява регистрацията на регистрирано пътно превозно средство на собственик, който в двумесечен срок от придобиването не изпълни задължението си да регистрира превозното средство или в случаите, когато собственикът е починал и в шестмесечен срок от настъпване на това обстоятелство не е заявена промяна в данните за собственика.

В конкретния случай от страна на жалбоподателя се излагат обосновани аргументи, подкрепени със съответните доказателства, че е отпаднала необходимостта от допуснатото предварително изпълнение на ЗППАМ поради преустановяване на нарушението и вредоносните последици от него. По делото са представени копие на застрахователна полица за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, сключена от жалбоподателката П. с „Армеец“ АД за лек автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , с валидност от 16.01.2026 г. до 15.01.2027 г. Представените доказателства водят до извод, че с оглед текста на цитираната разпоредба, който предвижда възстановяване на прекратената регистрация и предвид доказателствата за сключена застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, съдът намира, че по същество настъпването на неблагоприятни правни последици от наложената ПАМ са неутрализирани и защитимият обществен интерес - безопасност на движението, не е засегнат. В допълнение следва да се посочи, че ЗППАМ са издадени след отпадане на нарушението.

Предвид изложеното съдът намира, че са налице основания да бъде направен извод, че неблагоприятните последици за жалбоподателя са с по-голяма тежест от необходимото за гарантиране на обществения интерес, поради което са реализирани предпоставките за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение и по двете обжалвани заповеди за прилагане на ПАМ.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от АПК, вр. чл. 172, ал. 6 от ЗДвП, Административен съд София- град, 70-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА предварителното изпълнение на 1./ Заповед за прилагане принудителна административна мярка № 26-4332-000218 от 19.01.2026 г., издадена от П. Х. П. - полицейски инспектор към СДВР, и 2./ Заповед за прилагане принудителна административна мярка № 26-4332-000218 от 19.01.2026 г., издадена от П. Х. П. - полицейски инспектор към СДВР, с които на основание чл. 171, т. 1, б. „з“ „гг“ от Закона за движението по пътищата е постановено временно отнемане на СУМПС на Д. П. П., ЕГН: [ЕГН], до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИ

Я: