

РЕШЕНИЕ

№ 7107

гр. София, 21.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **8526** по описа за **2023** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 3794/08.08.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 10-ти състав, постановено по НАХД № 15564/2022г. е отменено Наказателно постановление /НП/ № 653407-F-665298/08.08.2022г., издадено от началника на Отдел „Оперативни дейности“-С., Дирекция „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ на НАП, с което на основание чл.185, ал.2 вр. ал.1 от Закона за данъка върху добавената стойност /ЗДДС/ на „БЕСТ БГ“ ООД са наложени две имуществени санкции, всяка в размер на 500 лева, за нарушение на чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. вр. чл.118, ал.4 ЗДДС.

Решението е обжалвано от административнонаказващия орган като с доводи за неправилно приложение на закона се моли за отмяната му и за потвърждаване на НП като законосъобразно издадено. Твърди се, че не е налице маловажен случай с оглед ТР № 1/12.12.2007г. по т.н.д.№ 1/2007г. на ОСНК на ВКС, доколкото обществените отношения по регулиране на финансово-стопанската дейност имат за цел недопускане ощетяване на фиска, а процесните нарушения не се отличават с по-ниска степен на обществена опасност. В съдебно заседание изложеното в жалбата и направеното искане се поддържат чрез юрк.М..

Ответникът, редовно и своевременно призован, не се представлява в съдебно заседание, не ангажира становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установена следната фактическа обстановка:

На 06.06.2022г. в 12:00 часа при извършена проверка в търговски обект по смисъла на § 1, т.41 ДР ЗДДС - магазин, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от санкционираното дружество, е установено, че касовата наличност съгласно отчет от фискална памет от 06.06.2022г. от монтираното в обекта фискално устройство с инд. № ZK128827 и фискална памет с № 50165472 е в размер на 689, 60 лева, а фактическата наличност в касата в обекта е в размер на 704, 71 лева, съгласно опис на паричните средства, като фискалното устройство притежава функциите "служебно въведени" и "служебно извадени" суми. Установената промяна в касовата наличност е в размер на 15,11 лева и представлява въвеждане на пари в касата, която не е отразена във фискалното устройство в момента на извършването ѝ с точност до минутата. Освен това е установено, че касовата наличност съгласно отчет от фискална памет от 06.06.2022г. от монтираното в обекта фискално устройство с инд. № ZK128860 и фискална памет с № 50165505 е в размер на 221,90 лева, а фактическата наличност в касата в обекта е в размер на 225,78 лева, съгласно опис на паричните средства, като и това фискално устройство притежава функциите "служебно въведени" и "служебно извадени" суми. Установената промяна в касовата наличност е в размер на 3,88 лева и представлява въвеждане на пари в касата, която не е отразена във фискалното устройство в момента на извършването ѝ с точност до минутата. Направен е извод, че дружеството не е изпълнило задължението си, извън случаите на продажби, да отбележи всяка промяна на касовата наличност /налична сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата/ на фискалното устройство чрез операциите "служебно въведени" или "служебно извадени" суми, с което е нарушило чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006г. на МФ, вр. чл.118, ал.4 ЗДДС, за което бил съставен АУАН и въз основа на него издадено процесното НП.

Същото съдът приел за незаконосъобразно издадено поради това, че в хода на административно - наказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение, пряко рефлектиращо върху правото на защита на наказаното лице - в АУАН и в НП с думи е посочено, че в обекта е имало две фискални устройства, индивидуализирани по модел на устройството, индивидуален номер и номер на фискалната памет, след което е посочено за всяко едно от двете устройства каква е била констатираната наличност /съгласно отчета на фискалната памет от 06.06.2022г./, фактическата наличност в касата /съгласно изготвен опис/ и установената промяна в касовата наличност, за която е посочено, че представлява въвеждане на пари в касата, която не е отразена във фискалното устройство в момента на извършването ѝ с точност до минутата, същевременно в АУАН и в НП се говори за едно нарушение по

чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. на МФ, вр. чл.118, ал.4 ЗДДС като едва със санкционната част на НП дружеството е разбрало, че му се налагат две наказания. С оглед размера на установената разлика и при двете фискални устройства съдът е приел също, че са налице предпоставки за прилагане на чл.28 ЗАНН.

Решението е правилно като изводите на решаващия съд се споделят изцяло от настоящата инстанция и тя препраща към тях на основание чл.221, ал.2, изр.2-ро АПК. Обжалваното решение е постановено въз основа на събраните доказателства, като съдът е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено, както и законосъобразността на наложеното административно наказание. При субсидиарното прилагане на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност и не е допуснал процесуални нарушения. При констатирани разлики в касовата наличност в размер на 15,11 лева, и 3,88 лева, правилно съдът е приел, че наложената санкция в размер на 500 лева за всяко от тези нарушения се явява прекомерна. Настоящата инстанция не споделя доводите в касационната жалба, че с оглед охраняваните от ЗДДС и подзаконовите нормативни актове по приложението му обществени отношения в случая чл.28 ЗАНН не намира приложение. Преценката за наличие на маловажност следва да се извършва във всеки един случай без оглед на приложимия материален закон – „Административнонаказателният процес е строго нормирана дейност, при която за извършено административно нарушение се налага съответно наказание, а прилагането на санкцията на административнонаказателната норма, във всички случаи, е въпрос само на законосъобразност и никога на целесъобразност.“ - Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. по тълк. н. д. № 1/2007 г., ОСНК на ВКС.

По изложените съображения съдът намери касационната жалба за неоснователна, съответно оспореното с нея решение като постановено при отсъствие на отменителни основания, следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3794/08.08.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 10-ти състав, постановено по НАХД № 15564/2022г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.